МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№№ 28-29

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1—11 октября. Годъ XV. 1897 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Награжденіе фіолетовою скуфьею.

Священникъ Высокогородской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Тимоѳей *Ольшевскій* за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей и особые труды по дѣламъ окружнаго и епархіальнаго съѣздовъ духовенства, Его Преосвященствомъ, 26 сентября, награжденъ фіолетовою скуфьею.

Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Никоновичской церкви, Быховскаго уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ *Дмитріевъ*, за усердную и полезную службу, Его Преосвященствомъ, 4 октября, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемѣны по службѣ.

— Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Хославичской Рождество-Богородицкой церкви, Мстиславскаго уѣзда, діаконъ Петръ *Силинъ*, резолюціею Екатеринбургскаго Преосвященнаго отъ 8 сентября, назначенъ на священническое мѣсто въ Екатеринбургскую епархію.

— Окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи, Александръ *Скромновъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ

20 сентября, назначенъ на священническое мѣсто къ Езерской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Священникъ Денисковичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Павелъ *Волотовскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 25 сентября, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Руденецкой церкви, Гомельскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ Гомельской Троицкой церкви, окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи, Василій *Шемюто*.

— Священникъ Телешевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Павелъ *Чулицкій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 сентября, согласно прошенію, назначенъ смотрителемъ епархіальнаго свѣчного завода.

— Священникъ Грезивецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Симеонъ *Леплинскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 29 сентября, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Церковской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Черейской Воскресенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Михаилъ *Шафрановскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 октября, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

— Псаломщикъ Сѣнненской Покровской церкви, окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи, Сергѣй *Словецкій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 октября, назначенъ на 2-е священническое мѣсто къ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— Состоящій на псаломщицкой вакансіи, діаконъ Яковлевичской церкви, Горецкаго уѣзда, Василій *Бруевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 8 октября, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Хославичской Р.-Богородицкой церкви, Мстиславскаго уѣзда, а на его мѣсто для исполненія обязанностей псаломщическихъ, допущенъ бывшій священникъ Полоцкой епархіи Петръ *Капутовскій* съ подчиненіемъ его строгому надзору мѣстнаго о. Благочиннаго.

— Священникъ Комсеничской церкви, Могилевскаго уѣзда, Пароеній *Солнцевъ* 30 сентября скончался.

Вакантныя мѣста:

а) священническія при церквахъ:

1) *Телешевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 27 сентября; жалованья

500 руб.; церковной земли 32 дес. 1127 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1951 д. муж. п. и 1985 д. жен. п.

2) *Грезивецкой*, Быховскаго уѣзда, съ 29 сентября; жалованья 333 руб.; церковной земли 110 дес. 1078 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 707 д. муж. п. и 714 д. жен. п.

3) *Комсеничской*, Могилевскаго уѣзда, съ 30 сентября; жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1307 д. муж. п. и 1348 д. жен. п.

б) псаломщицкія при церквахъ:

1) *Гомельской Троицкой*, съ 25 сентября; церковной земли 36 дес.; жалованья 180 руб.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2284 д. муж. п. и 2331 жен. п.

2) *Черейской Воскресенской*, съ 3 октября; церковной земли 136 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1306 д. муж. п. и 1222 д. жен. п.

3) *Сѣнненской Покровской*, съ 4 октября; церковной земли 36 дес.; жалованья 180 руб.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1159 д. муж. п. и 1178 д. жен. п.

«1897 г. сентября 27. Утверждается. Призываю Божіе благословеніе на новое учрежденіе и молитвенно желаю ему съ успѣхомъ послужить на пользу епархіи Могилевской.»

Епископъ Мисаилъ.

УСТАВЪ

Гомельскаго Отдѣленія Могилевскаго Церковнаго Богоявленскаго Братства.

I. Цѣли Отдѣленія Братства.

§ 1. Гомельское Отдѣленіе Могилевскаго Церковнаго Братства открывается въ г. Гомелѣ для болѣе успѣшнаго достиженія тѣхъ же цѣлей, какія положены въ основу названнаго Братства, т. е. духовно-просвѣтительной и христіански—благотворительной.

II. Дѣятельность Отдѣленія.

§ 2-й. Для выполненія указанныхъ цѣлей Отдѣленіе Братства заботится: а) объ учрежденіи и благоустройствѣ библіотеки *) въ г. Гомелѣ съ безплатною читальнею книгъ для народа; б)—объ устройствѣ и организаціи пріюта—ц. прих. школы съ ремесленнымъ Отдѣленіемъ для малыхъ дѣтей по преимуществу раскольниковъ и другихъ сектантовъ; в) объ устройствѣ хоровъ при церквахъ Уѣзда; г) открываетъ, по мѣрѣ надобности и средствъ, въ г. Гомелѣ складъ книгъ, брошюръ и листовъ духовно-нравственнаго содержанія, иконъ, крестиковъ картинъ и другихъ предметовъ религіозно-историческаго характера, для продажи ихъ по возможно дешевымъ цѣнамъ и для безмездной раздачи неимущимъ, но нуждающимся въ этой духовной милостынѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствуетъ распространенію и утвержденію трудовъ и подвиговъ епархіальнаго миссіонера; д) помогаетъ сиротамъ, обращающимся изъ раскола, отъ жидовства и под. къ православной Церкви, выдачею бѣлья, одежды, обуви и др. принадлежностей, сообразно съ средствами.

III. Средства Отдѣленія Братства.

§ 3-й. Средства Гомельскаго Отдѣленія Братства составляются: 1) изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала; 2) изъ пожертвованій, какъ вносимыхъ каждымъ членомъ отъ себя непосредственно въ кассу общества, такъ и собираемыхъ тѣми же членами по подписнымъ листамъ и квитанціоннымъ книжкамъ, выдаваемымъ отъ Управленія Отдѣленія; 3) изъ доходовъ отъ продажи книгъ, брошюръ, иконъ, картинъ и листовъ.

§ 4-й. Капиталъ Отдѣленія Братства раздѣляется на два рода: неприкосновенный и текущій—расходный.

§ 5-й. Неприкосновенный капиталъ составляется изъ суммъ, жертвуемыхъ съ цѣлію неприкосновенности ихъ, кромѣ процентовъ съ нихъ.

IV. Составъ Отдѣленія Братства.

§ 6-й. Отдѣленіе Братства, находясь подъ покровительствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго, состоитъ изъ лицъ обоего пола,

*) Книги для библіотеки выписываются съ одобренія Епархіальнаго Архіерея.

принадлежащихъ къ православному исповѣданію.

Примѣчаніе. Отдѣленіе Братства съ благодарностію будетъ принимать пожертвованія отъ лицъ инославнаго вѣроисповѣданія, сочувствующихъ цѣлямъ Братства—и въ такомъ случаѣ—жертвователи могутъ получить званіе членовъ—соревнователей.

§ 7-й. Лица, вносящія въ кассу Отдѣленія Братства ежегодно не меньше рубля, или единовременно внесшія такую сумму, проценты съ которой составляли бы *не меньше рубля*, равно сдѣлавшія значительныя пожертвованія книгами, школьными принадлежностями и др. полезными вещами, именуются дѣйствительными членами Братскаго Отдѣленія.

Примѣчаніе. Гомельское Отдѣленіе Братства пользуется всецѣло тѣми денежными и вещественными приношеніями, какія доселѣ поступали въ пользу Могилевскаго церковнаго Братства чрезъ благочинныхъ Гомельскаго уѣзда.

§ 8-й. Лица, вносящія въ кассу Отдѣленія *менѣе рубля въ годъ*, а также жертвующія на незначительную сумму вещами, именуются членами соревнователями.

§ 9-й. Внесшіе единовременно сумму, не менѣе 50 рублей, числятся пожизненными членами.

§ 10. Лица, оказавшія особенныя услуги Братскому Отдѣленію своими трудами, нравственнымъ вліяніемъ, или другимъ способомъ, по рѣшенію общаго собранія Братскаго Отдѣленія, удостоиваются званія почетныхъ членовъ Братскаго Отдѣленія.

V. Управленіе Гомельскаго Отдѣленія Братства будетъ состоять изъ 7-ми членовъ.

§ 11-й Члены Управленія избираются общимъ собраніемъ братчиковъ, а должностныя лица, какъ то: Предсѣдатель Управленія, помощникъ Предсѣдателя, казначей и дѣлопроизводитель избираются самимъ Управленіемъ изъ среды его членовъ. Всѣ члены Управленія служатъ безмездно.

1-е примѣчаніе. На случай выбытія членовъ Управленія замѣняютъ ихъ дѣйствительные члены Братскаго Отдѣленія, получившіе большинство голосовъ, сравнительно съ другими, при выборахъ.

2-е примѣчаніе. Въ случаѣ болѣзни, или временнаго

отсутствія казначея, или дѣлопроизводителя, исправленіе ихъ обязанностей Предсѣдатель Управленія поручаетъ кому-либо изъ членовъ онаго по своему усмотрѣнію.

§ 12-й. Засѣданія Управленія Братскаго Отдѣленія происходятъ *чрезъ три мѣсяца разъ*, а въ случаѣ надобности и чаще. Для законности ихъ необходимо присутствіе Предсѣдателя, или его помощника, дѣлопроизводителя и трехъ членовъ Управленія.

§ 13-й. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ голосъ Предсѣдателя и, въ отсутствіе его, помощника его даетъ перевѣсъ. Всѣ постановленія Управленія представляются на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Примѣчаніе. Почетные члены Братскаго Отдѣленія имѣютъ право присутствовать въ засѣданіяхъ Управленія съ правомъ голоса при рѣшеніи дѣлъ.

§ 14-й. Всѣ постановленія Управленія заносятся дѣлопроизводителемъ въ книгу протоколовъ.

Примѣчаніе. Для дѣлопроизводства Управленіе Братскаго Отдѣленія имѣетъ свою печать съ надписью: „Печать Гомельскаго Отдѣленія Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства".

§ 15-й. Управленію Братскаго Отдѣленія предоставляется опредѣлять порядокъ дѣлопроизводства, веденія приходо-расходныхъ книгъ, храненія и освидѣтельствованія суммъ, расходовать текущія суммы, согласно съ цѣлями Отдѣленія Братства, пріискивать средства къ увеличенію доходовъ онаго, распредѣлять занятія членовъ Управленія, печатать повременныя приглашенія къ пожертвованіямъ и свѣдѣнія о состояніи и дѣйствіяхъ Отдѣленія.

§ 16-й. На обязанности Предсѣдателя Управленія лежитъ принимать прошенія, адресованныя на имя Отдѣленія, сноситься съ должностными лицами и разными учрежденіями по дѣламъ Отдѣленія, собирать по повѣсткамъ членовъ онаго на засѣданія для обсужденія текущихъ дѣлъ, руководить засѣданіями и подписывать почтовыя объявленія и всѣ исходящія бумаги.

Примѣчаніе. Требованія принадлежащихъ Отдѣленію суммъ изъ кредитныхъ учрежденій и Казначействъ и переводъ этихъ суммъ подписываются Предсѣдателемъ и еще двумя членами Управленія.

§ 17-й. Приходо-расходныя книги Отдѣленія Братства, прошнурованныя и утвержденныя подписью Предсѣдателя и дѣлопроизводителя Управленія и печатью Отдѣленія, равно и суммы, принадлежащія ему, свидѣтельствуются Управленіемъ на каждомъ засѣданіи его.

§ 18-й. Казначей ведетъ приходо-расходныя и квитанціонныя книги Отдѣленія Братства, принимаетъ суммы и денежныя корреспонденціи, расходуетъ по опредѣленію Управленія и вообще исполняетъ всю экономическую часть, составляетъ экономическій отчетъ за годъ для внесенія въ общій отчетъ Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства.

§ 19-й Капиталъ вносится для храненія и приращенія процентами въ учрежденія Государственнаго Банка или мѣстное Казначейство.

§ 20-й. Дѣлопроизводитель Управленія завѣдуетъ канцелярскими дѣлами Отдѣленія Братства, какъ—то: ведетъ журналы бумагъ входящихъ и исходящихъ, докладываетъ содержаніе бумагъ Управленію и составляетъ, согласно опредѣленію онаго, отвѣтныя бумаги, ведетъ журналы засѣданій Управленія, скрѣпляетъ всѣ документы и бумаги, исходящія изъ Управленія и т. под. На немъ лежитъ обязанность приготовленія годичнаго отчета о дѣятельности Отдѣленія Братства.

§ 21-й. Всѣ члены Управленія могутъ принимать денежныя пожертвованія въ пользу Отдѣленія и представлять Управленію онаго.

§ 22-й. На текущіе расходы Управленіе выдаетъ въ распоряженіе казначея сумму по своему усмотрѣнію.

§ 23-й. Общія собранія членовъ Отдѣленія бываютъ годичныя и экстренныя; послѣднія составляются въ случаѣ особенно важныхъ дѣлъ по распоряженію Управленія.

§ 24-й. Обыкновенное общее собраніе бываетъ однажды въ годъ въ одинъ изъ воскресныхъ дней, *не позже февраля мѣсяца*, и въ мѣстѣ, назначенномъ Управленіемъ Отдѣленія.

§ 25-й. Общія собранія созываются особыми повѣстками съ обозначеніемъ подлежащихъ обсужденію вопросовъ, мѣста и времени и состоятъ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Управленія Отдѣленія.

§ 26-й. Общее собраніе признается состоявшимся, коль скоро въ немъ присутствовало не менѣе 15 членовъ, имѣющихъ право голоса при рѣшеніи дѣлъ., живущихъ въ г. Гомелѣ.

Примѣчаніе. Если въ означенномъ количествѣ члены не явятся, послѣдующее собраніе рѣшаетъ дѣла числомъ наличныхъ членовъ.

§ 27-й. Въ общихъ собраніяхъ право рѣшающаго голоса имѣютъ члены: почетные, пожизненные и дѣйствительные.

Примѣчаніе. Могутъ присутствовать на общихъ собраніяхъ и члены—соревнователи, только съ правомъ голоса совѣщательнаго.

§ 28-й. Рѣшеніе общаго собранія имѣетъ силу, если постановлено простымъ большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ имѣетъ перевѣсъ то мнѣніе, на сторонѣ котораго остался Предсѣдатель собранія.

Къ кругу занятій годичныхъ общихъ собраній принадлежатъ:

а) Разсмотрѣніе годичнаго отчета, составляемаго Управленіемъ Отдѣленія, о дѣятельности какъ сего послѣдняго, такъ и вообще членовъ Отдѣленія.

б) Обсужденіе различныхъ вопросовъ и мѣръ, предлагаемыхъ Управленіемъ Отдѣленія и возбужденныхъ въ самомъ собраніи.

в) Избраніе членовъ Управленія на мѣсто выбывшихъ или отказавшихся, а также и кандидатовъ къ нимъ.

г) Избраніе, по предложенію Управленія, почетныхъ членовъ Отдѣленія.

д) Избраніе членовъ ревизіонной Коммиссіи изъ трехъ членовъ Отдѣленія, не состоявшихъ въ отчетномъ году членами Управленія, которая повѣряетъ отчетъ Управленія и наличность суммъ Отдѣленія Братства и имущества и о результатахъ своего контроля докладываетъ общему собранію, и наконецъ

е) Утвержденіе смѣты расходовъ.

Примѣчаніе. Члены Отдѣленія Братства, желающіе сдѣлать общему собранію какое либо предложеніе, должны представить таковое на предварительное обсужденіе Управленія Отдѣленія, которое обязательно представляетъ на обсужденіе общаго собранія.

§ 29-й. Экстренное общее собраніе признается состоявшимся,

когда въ немъ будетъ участвовать не менѣе 15 дѣйствительныхъ членовъ сверхъ членовъ Управленія Отдѣленія.

Примѣчаніе. Если въ означенномъ количествѣ члены не явятся, послѣдующее собраніе рѣшаетъ дѣла числомъ наличныхъ членовъ.

§ 30-й. Годичный отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Отдѣленія, по разсмотрѣніи его въ общемъ собраніи, печатается въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ вмѣстѣ съ общимъ отчетомъ о состояніи и дѣятельности Могилевскаго Церковнаго Богоявленскаго Братства.

Примѣчаніе. Измѣненія и дополненія сего Устава, требуемыя по указаніямъ опыта, производятся съ одобренія Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго Братства и утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

§ 31-й. Въ случаѣ закрытія Гомельскаго Отдѣленія Братства, какъ денежныя суммы, такъ и имущество его поступаютъ въ вѣдѣніе и распоряженіе Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства.

АКТЫ

Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства.

I.

1897 года 20 сентября, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, депутаты общеепархіальнаго Съѣзда Могилевской епархіи, собравшись въ зданіи духовной семинаріи, производили, посредствомъ закрытой баллотировки, выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съѣзда, при чемъ большинствомъ (29 избирательныхъ противъ 2 неизбирательныхъ) на должность предсѣдателя избранъ священникъ Болоново-Селецкой церкви, Быховскаго уѣзда, о. Василій Голынецъ, а дѣлопроизводителемъ единогласно—священникъ Голошевской церкви, Оршанскаго уѣзда, о. Владиміръ Зыковъ.

О вышеизложенномъ постановили записать въ настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства „1897 г. сентября 20. Утверждается“.

II.

1897 г. 22 сентября. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: 1. Отношеніе Могилевской духовной семинаріи, отъ 2 сего сентября за № 459, коимъ предлагается на обсужденіе Съѣзда: а) Выборъ членовъ Правленія отъ духовенства, за выслугой трехлѣтняго срока въ должности членовъ—священника Василія Щербова и священника Іоанна Горбачевскаго.

б) Вопросъ о ремонтѣ зданія семинарскаго общежитія (перестилка половъ, укрѣпленіе стѣны контрфорсами, перетирка и покраска стѣнъ, исправленіе крыши и пола въ сараѣ и проч.).

в) Вопросъ о необходимости ассигновать изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе семинарской больницы 150—200 р. въ годъ, въ дополненіе къ отпускаемымъ изъ казны 450 р., коихъ на содержаніе больницы не достаточно.

г) Вопросъ о необходимости открытія параллельнаго отдѣленія въ 1-мъ классѣ Семинаріи, въ виду постоянно повторяющагося въ послѣдніе годы недостатка въ этомъ классѣ вакансій (въ $18^{95}/_{96}$ уч. году въ 1 классѣ было 50 воспитанниковъ и отказано 4, въ $18^{96}/_{97}$ уч. г. было 52 и отказано 9, въ нынѣшнемъ уч. году 55 воспит. и отказано 16.)

Постановили: а) Избрать на предстоящее трехлѣтіе, 1898—1900 гг., членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ, для чего баллотировать священниковъ: Василія Щербова, Петра Бруевича, Симеона Руженцева и Владиміра Крымскаго. При баллотированіи оказалось, что священникъ Василій Щербовъ получилъ 18 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ шаровъ, свящ. Петръ Бруевичъ—21 избир. и 7 неизбир. шаровъ, свящ. Симеонъ Руженцевъ—16 избир. и 12 неизбир. и священникъ Владиміръ Крымскій—12 избир. и 16 неизбир. шаровъ. А потому признали избранными—священниковъ Василія Щербова и Петра Бруевича въ члены Правленія, а священниковъ—Симеона Руженцева и Владиміра Крымскаго—въ кандидаты къ нимъ.

б) Для осмотра нуждающагося въ ремонтѣ семинарскаго общежитія и опредѣленія суммы, потребной на этотъ ремонтъ, назначить

коммиссію изъ священниковъ: Андрея Полубинскаго, Николая Шафрановскаго и Тихона Козловскаго, съ тѣмъ, чтобы коммиссія, по осмотрѣ, представила Съѣзду свои соображенія.

в) Въ виду того, что въ настоящее время ни семинарское Правленіе, ни Съѣздъ не знаютъ, понадобится ли въ будущемъ добавленіе къ отпускаемымъ изъ казны, на содержаніе семинарской больницы, 450 рублямъ, ходатайство Правленія о постоянномъ ассигнованіи на больницу отклонить. Если же въ какомъ либо году 450 рублей окажется недостаточно, то семинарскому Правленію предоставляется право сдѣлать къ означенной суммѣ добавленіе изъ имѣющихся въ его распоряженіи суммъ, не болѣе, однако, 150 р. въ годъ. При этомъ семинарское Правленіе имѣетъ представить будущему Епархіальному Съѣзду вѣдомость о сдѣланныхъ имъ дополнительныхъ расходахъ на семинарскую больницу, а Съѣздъ изыщетъ средства къ покрытію израсходованныхъ суммъ.

г) Бывшіе за послѣдніе годы случаи отказа въ пріемѣ въ 1-й классъ Семинаріи переведенныхъ изъ духовныхъ училищъ воспитанниковъ объясняются тѣмъ, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обучается значительное количество иносословныхъ учениковъ, поэтому Съѣздъ не видитъ еще въ настоящее время особенно настоятельной нужды въ открытіи въ 1-мъ классѣ параллельнаго отдѣленія, тѣмъ болѣе, что Епархія не обладаетъ въ настоящее время и достаточными для этого средствами. А посему настоящее предложеніе семинарскаго Правленія отклонить.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «1897 г. сентября 25. Утверждается».

III.

1897 г. 22 сентября. Депутаты Епархіальнаго Могилевскаго Съѣзда слушали: 1. Отношеніе Могилевскаго Епархіальнаго о бѣдныхъ духовнаго званія Попечительства, отъ 28 минувшаго августа за № 157, съ предложеніемъ учредить погребальную кассу для оказанія помощи осиротѣвшимъ семействамъ духовенства, если Съѣздомъ не будетъ рѣшенъ вопросъ объ эмиритурѣ для духовенства Епархіи.

2. Отношенія Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 1 сего сентября за № 684 и 22 сего сент. за № 855,

о необходимости упорядоченія дѣла по содержанію пріюта для дѣтей духовнаго званія при Буйничской второклассной школѣ и о передачѣ завѣдыванія экономическими дѣлами пріюта священнику, завѣдывающему школою при пріютѣ.

Справка. Настоятельница Буйничскаго монастыря, отношеніемъ своимъ отъ 20 сего сентября за № 118, увѣдомила, что она отказывается отъ дальнѣйшаго завѣдыванія экономическими дѣлами устроеннаго при монастырѣ пріюта для дѣвочекъ—сиротъ духовнаго званія.

Постановили: 1) Открыть съ 1898 года похоронную кассу независимо отъ учрежденія эмиритуры, и составить правила кассы каковыя и представить при семъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

2) Поручить завѣдываніе экономическими дѣлами пріюта священнику Буйничскаго монастыря, о Іоанну Страдомскому, за что назначить ему вознагражденіе 50 р. въ годъ. Въ пріютѣ открыть для сиротъ духовенства Епархіи 15 вакансій; на содержаніе каждой вакансіи ассигновать по 50 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы воспитанницы пріюта получали, кромѣ пищи, и одежду, насколько это будетъ возможно на указанную сумму. Въ расходованіи означенныхъ денегъ завѣдывающій пріютомъ священникъ обязанъ представлять ежегодно отчетъ въ Правленіе Могилевскаго духовнаго училища, для передачи сего отчета ревизіонному по училищу Комитету.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1897 г. сентября 26. Утверждается.—Исполнить. Правила по управленію похоронною кассою будутъ представлены въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе и утвержденіе.“

IV.

1897 г. 23 сентября. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: 1. Прошеніе священника Чиринской церкви, Горецкаго уѣзда, Павла Пилецкаго, объ оказаніи ему помощи для воспитанія дѣтей, такъ какъ въ нынѣшнемъ учебномъ году ему приходится воспитывать въ учебныхъ заведеніяхъ 5 дѣтей, вслѣдствіе чего онъ не имѣетъ никакихъ средствъ для воспитанія поступившей въ нынѣшнемъ году въ женское училище дочери.

2. Прошеніе псаломщика Коптевской церкви, Мстиславскаго

уѣзда, Аѳанасія Мастынскаго, о томъ, что въ будущемъ учебномъ году ему придется воспитывать въ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ воспитываемыхъ теперь 2 дѣтей, еще 2—сына и дочь, на что онъ не имѣетъ никакихъ средствъ, а посему и проситъ Епархіальный Съѣздъ оказать ему пособіе.

3. Прошеніе вдовы бывшаго фельдшера Могилевской духовной семинаріи, Маріи Кузнецовой, объ оказаніи ей денежнаго пособія отъ духовенства, въ виду 29-лѣтней службы ея мужа при Семинаріи и бѣдственнаго ея положенія.

4. Актъ коммиссіи, производившей по назначенію Съѣзда осмотръ семинарскаго общежитія на Костернѣ, съ приложеніемъ отзыва Могилевскаго Епархіальнаго архитектора, отъ 23 сего сент. за № 72, относительно трещинъ въ стѣнѣ общежитія.

Постановили: 1. На воспитаніе поступившей въ нынѣшнемъ учебномъ году въ женское духовное училище дочери священника Павла Пилецкаго, Екатерины, назначить ему пособіе отъ причтовъ Епархіи по 90 рублей въ годъ, въ теченіи 3 лѣтъ съ 1898 г., каковыя деньги чрезъ о.о. благочинныхъ представлять въ Правленіе Могилевскаго женскаго духовнаго училища, въ качествѣ платы за содержаніе воспитанницы Екатерины Пилецкой.

2. Если въ будущемъ $18^{98}/_{99}$ учебномъ году псаломщикомъ Аѳанасіемъ Мастынскимъ опредѣлена будетъ въ женское духовное училище, кромѣ обучающейся теперь, еще другая его дочь, то назначить ему пособіе отъ причтовъ Епархіи, по 90 руб. въ годъ, въ теченіи 2 лѣтъ—1899 и 1900, проситель же Аѳ. Мастынскій въ свое время долженъ самъ лично ходатайствовать предъ Правленіемъ женскаго духовнаго училища о разсылкѣ увѣдомленія по сему предмету о.о. благочиннымъ.

3. За неимѣніемъ средствъ, прошеніе Кузнецовой оставить безъ удовлетворенія.

4. Въ виду того, что, по мнѣнію г. Епархіальнаго архитектора, трещины въ стѣнѣ общежитія не представляютъ опасности для зданія, изъ прочихъ же предметовъ ремонта коммиссія находитъ неотложнымъ только исправленіе пола и крыши въ сараѣ, съ подрубомъ двухъ вѣнцовъ бревенъ, ассигновать на сей ремонтъ изъ епархіальныхъ средствъ 50 рублей.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства:

„1897 г. сентября 25. Утверждается. На будущее время требуется приводить обстоятельныя справки о просителяхъ и просительницахъ.“

V.

1897 г. 23 сентября. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: 1) Предложеніе Могилевской Духовной Консисторіи, отъ 2 сего сентября за № 554, принять въ вѣдѣніе духовенства Буйничскій свѣчной заводъ и заявленіе настоятельницы Буйничскаго монастыря условій, на какихъ монастырь можетъ принять на себя выдѣлку свѣчей для Епархіи.

Справки: а) По порученію Съѣзда духовенства, коммиссія, составленная изъ депутатовъ—священниковъ—Лавра Полубинскаго, Павла Квятковскаго и Іоанна Лепешинскаго,—для приведенія въ извѣстность свѣчныхъ матеріаловъ Буйничскаго свѣчного завода, нашла: 1) бѣлаго воска въ слиткахъ всего двѣсти шестьдесятъ девять пудовъ и три фунта (269 п. 3 ф.) на сумму шесть тысячъ пятьсотъ девяносто рублей и пятьдесятъ копѣекъ (6590 руб. 50 к.), — 2) свѣчей бѣлыхъ золоченныхъ шестнадцать пудовъ и тридцать пять фунтовъ (16 пуд. 35 фунт.) на сумму четыреста пятьдесятъ пять рублей и пятьдесятъ копѣекъ (455 руб. 50 коп.), —3) свѣчей бѣлыхъ и желтыхъ сто три пуда и тридцать шесть фунтовъ (103 пуд. 36 фун.) на сумму тысяча семьсотъ одинъ рубль и сорокъ копѣекъ (1701 руб. 40 коп.), — 4) свѣчныхъ огарковъ девять пудовъ на сумму сто шестьдесятъ два рубля (162 руб.), — 5) бѣлой и красной бумаги для фитилей пять пудовъ и двадцать фунтовъ (5 пуд. 20 фун.) на сумму семьдесятъ восемь рублей (78 руб.), —6) золота въ книжкахъ для золоченія свѣчей на семьдесятъ рублей (70 руб.) и 7) оберточной бумаги одинъ пудъ на сумму одинъ рубль и восемьдесятъ копѣекъ (1 руб. 80 коп.), а всего на сумму девять тысячъ пятьдесятъ девять руб. и двадцать копѣекъ (9059 руб. 20 коп.).

б) Условіе, заключенное настоятельницею Буйничскаго монастыря, игуменіею Маріею, съ уполномоченными отъ Съѣзда депутатами—священниками—Лавромъ Полубинскимъ, Іоанномъ Лепешинскимъ и Павломъ Квятковскимъ слѣдующаго содержанія: 1) Я, настоятельница Буйничскаго женскаго монастыря, игуменія Марія, обязываюсь передать въ вѣдѣніе епархіальнаго духовенства существующій при упомянутомъ монастырѣ свѣчной заводъ. 2) Въ ви-

дахъ безпрепятственной дѣятельности завода, передаваемаго въ вѣдѣніе епархіальнаго духовенства, я, игуменія Марія, уступаю заводу весь воскъ и въ слиткахъ и въ выдѣланномъ видѣ—въ свѣчахъ, изъ коего числа въ первомъ видѣ въ настоящее время въ заводѣ находится 269 пуд. 3 ф., во второмъ—120 п. 31 ф., по цѣнѣ: 24 р. 50 к. за пудъ воска какъ бѣлаго, такъ и желтаго и по 26 р за пудъ свѣчей. 3) Уплату долга, числящагося по настоящее время за монастыремъ въ пользу епархіальнаго духовенства въ суммѣ 8467 р. 3 к., я, игуменія Марія, обезпечиваю выдачею такого количества воска и свѣчей, находящагося въ настоящее время въ заводѣ, стоимость котораго будетъ равняться цифрѣ упомянутаго долга, считая при этомъ разсчетѣ пудъ воска по 24 р. 50 к., пудъ свѣчей по 26 р. 4) Всѣ помѣщенія въ монастырѣ, въ которыхъ въ настоящее время производили выдѣлку свѣчей, со всѣми приспособленіями для этого, а также и подвалъ при каменномъ домѣ для храненія воска и свѣчей, я, игуменія Марія, уступаю въ распоряженіе епархіальнаго духовенства для нуждъ завода на одинъ годъ. 5) Ремонтъ помѣщеній для завода и всего инвентаря, находящагося при немъ, я, игуменія Марія, принимаю за счетъ монастыря на одинъ годъ. 6) Помѣщеніе для смотрителя завода я, игуменія Марія обязуюсь отвести при монастырѣ въ удобномъ домѣ при заводѣ, на одинъ годъ; обязанность давать лошадь для разъѣздовъ смотрителя по дѣламъ завода и доставлять воду для завода я принимаю на счетъ монастырскій также на одинъ годъ. 7) Для всѣхъ работъ по выдѣлкѣ свѣчей на заводѣ я, игуменія Марія, обязываюсь давать рабочихъ отъ монастыря, принимая за это вознагражденіе отъ духовенства по 1 р. 50 к. отъ каждаго выдѣланнаго на заводѣ пуда свѣчей. 8) Если по разсчетѣ за долгъ, слѣдующій отъ монастыря епархіальному духовенству, окажется въ заводѣ свободное количество воска и свѣчей, то, при принятіи этого завода отъ монастыря въ вѣдѣніе духовенства, отъ игуменіи монастыря воскъ будетъ принятъ по 24 р. 50 к. за пудъ, а свѣчи—по 26 р. за пудъ.

2) Сданный Его Преосвященствомъ на обсужденіе Съѣзда рапортъ благочиннаго 2-го Гомельскаго округа о необходимости открыть при Вѣтковской церкви складъ свѣчей Буйничскаго свѣчного завода.

Постановили: 1) Принять отъ игуменіи Буйничскаго монастыря

въ вѣдѣніе духовенства свѣчной заводъ на условіяхъ, изложенныхъ въ ея заявленіи, теперь же; въ уплату взятыхъ игуменіею изъ свѣчного капитала 8467 р. 3 к. принять отъ нея воскъ по 24 р. 50 к. за пудъ; если же воска и другого нужнаго для выдѣлки свѣчей матеріала окажется на заводѣ болѣе, чѣмъ на 8467 р. 3 к., то за остальные уплатить наличными деньгами. Для полученія капитала, нужнаго на уплату за матеріалъ и на покупку новаго матеріала, внести отъ каждой церкви Епархіи, не позже 1-го ноября сего 1897 года, по 10 руб., а затѣмъ для продолженія и расширенія операцій завода, ежегодно вносить, при сдачѣ о.о. благочинными отчетностей, по 10 руб. отъ каждой церкви, а отъ городскихъ соборныхъ и двухклирныхъ церквей по 20 руб. въ годъ, на 3 года. Для операцій завода составить правила, которыя при семъ же представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

ПРАВИЛА

по управленію Могилевскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

1) На первоначальныя операціи завода, на покупку матеріала для завода отъ игуменіи Буйничскаго монастыря и на дальнѣйшую покупку необходимаго матеріала вносится нынѣ же, не позже 1 ноября сего 1897 года, по 10 рублей отъ каждой церкви, безвозмездно, а затѣмъ еще, въ теченіи 1898 года, вносится каждою церковью по 10 руб. въ годъ и каждою соборною и двухклирною церковью по 20 руб. въ годъ также безвозмездно; деньги эти представляются о.о. благочиннымъ, при сдачѣ годовой отчетности; сверхъ сего въ слѣдующіе годы, по указанію опыта, дѣлается такой же денежный взносъ отъ церквей и такимъ же порядкомъ, только уже съ возмѣщеніемъ свѣчами завода за денежный взносъ.

2) Свѣчи выдѣлываются на монастырскомъ, Буйничскомъ, свѣчномъ заводѣ рабочими сего монастыря, съ платою по 1 руб. 50 коп. съ пуда, согласно сдѣланному съ игуменіею монастыря договору; но, по указанію опыта, при расширеніи операцій завода, Епархіальный Съѣздъ можетъ устроить и свой отдѣльный заводъ, если это окажется удобнымъ и полезнымъ.

Примѣчаніе. Свѣчи должны быть выдѣлываемы изъ чистаго пчелинаго воска.

3) Заводомъ завѣдуетъ смотритель, избираемый Съѣздомъ духовенства Епархіи, изъ священниковъ или діаконовъ и утверждаемый въ должности Преосвященнымъ.

4) Деньги, необходимыя для веденія дѣлъ свѣчной операціи, получаетъ смотритель и, въ расходованіи ихъ, ежемѣсячно даетъ отчетъ Ревизіонной Коммиссіи, избираемой духовенствомъ и утверждаемой Преосвященнымъ.

5) Независимо отъ этого, Епархіальный Преосвященный, по своему усмотрѣнію, производитъ ревизію дѣйствій Комитета и смотрителя завода и самую операціонную часть по выдѣлкѣ и продажѣ свѣчей и сборъ выручаемыхъ за это денегъ и по пріобрѣтенію потребныхъ матеріаловъ, во всякое время.

6) На обязанности смотрителя лежитъ также покупка необходимыхъ, по свѣчной операціи, матеріаловъ, надзоръ за выдѣлкою свѣчей и разсылка таковыхъ по благочиніямъ.

7) Смотритель завода ведетъ приходорасходныя книги, выдаваемыя отъ Епархіальнаго Начальства, за подписью Архіерея, и составляетъ подробный годовой отчетъ, который, по провѣркѣ Ревизіонною Коммиссіею, печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенства.

8) Смотрителю завода, при готовой квартирѣ и освѣщеніи, назначается годовое жалованье девять сотъ рублей; сверхъ сего, по истеченіи года, выдавать смотрителю завода 5% изъ прибыли отъ продажи свѣчей. Если, по истеченіи трехлѣтней практики, плодотворными окажутся труды смотрителя, то ему послѣдуетъ единовременное денежное вознагражденіе, по усмотрѣнію Съѣзда духовенства.

9) Свѣчи продаются изъ завода: золоченныя по 31 руб. 50 коп. за пудъ; бѣлыя по 30 руб. за пудъ и желтыя по 29 руб. за пудъ, съ доставкой на счетъ завода въ благочинническіе склады.

10) Цѣна огарковъ, при пріемѣ ихъ въ заводъ, 17 руб. за пудъ, безъ всякой скидки.

11) Цѣна, при пріемѣ въ заводъ такъ называемыхъ „мірскихъ свѣчей", равна цѣнѣ воска, со скидкой 2 фунтовъ на 1 пудъ.

12) Священники не имѣютъ права продавать „мірскія свѣчи" никому, кромѣ завода.

13) Ни церкви, ни монастыри Епархіи не имѣютъ права по-

купать свѣчей нигдѣ, кромѣ завода. (См. 23 § инстр. церк. старостамъ).

14) Свѣчи разсылаются смотрителемъ завода о.о. благочиннымъ, которые и снабжаютъ церкви свѣчами.

15) Священники стараются о томъ, чтобы прихожане не продавали имѣющійся у нихъ воскъ въ постороннія руки, а продавали бы въ церковь.

16) Купленный у прихожанъ воскъ доброкачественный, а равно и огарки священники препровождаютъ о. благочинному, отъ котораго получаютъ взамѣнъ свѣчи; а благочинные, въ свою очередь, препровождаютъ въ заводъ полученный ими матеріалъ на подводахъ, на которыхъ получены ими изъ завода свѣчи и въ тѣхъ же ящикахъ, въ которыхъ были присланы свѣчи.

17) Смотритель долженъ завести приходо-расходныя книги — денежныя и вещевыя и квитанціонную книгу по образцамъ, выработаннымъ коммиссіею, производившею, по распоряженію Его Преосвященства, ревизію Буйничскаго свѣчнаго завода.

---

2) Составленными Съѣздомъ правилами для операцій свѣчного завода свѣчные склады назначаются при каждомъ о. благочинномъ.

На семъ актѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „1897 г. сентября 26. Разрѣшается и благословляется принять существующій при Буйничскомъ женскомъ монастырѣ церковно-свѣчной заводъ въ вѣдѣніе духовенства Могилевской епархіи на прописанныхъ условіяхъ, особо при семъ приложенныхъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы а) свѣчи выдѣлывались на заводѣ всегда изъ чистаго пчелинаго воска; для болѣе вѣрнаго выполненія сего предпріятія весьма благовременно и полезно завести по всѣмъ уѣздамъ Епархіи свои пчелиныя пасѣки, б) чтобы церковные старосты совокупно съ о.о. настоятелями церквей, согласно требованію Высочайше утвержденной инструкціи церк. старостамъ (§ 23), *обязательно* пріобрѣтали ц. свѣчи на епархіальномъ заводѣ подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за уклоненіе отъ исполненія закона, в) чтобы управленіе заводомъ, заведши дѣлопроизводство свое по образцамъ Ревизіонной Коммиссіи, внимательно и зорко слѣдило за дѣйствіями завода, представляло бы мнѣ ежемѣсячно краткія вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ какъ денегъ, такъ

и вещевыхъ матеріаловъ, поступающихъ на заводъ, и во всемъ слѣдовало бы правиламъ управленія заводомъ, утвержденнымъ епарх. властію и выданнымъ для руководства, въ видѣ опыта.

Настоятельницѣ Буйничскаго монастыря, игуменіи Маріи, положившей доброе начало свѣчному заводу, отъ имени моего и всего духовенства Епархіи выразить признательность и благодарность за особые труды на пользу Епархіи".

VI.

1897 г. 24 сентября. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: Предложеніе Могилевской Духовной Консисторіи, отъ 2 сего сентября за № 554, объ учрежденіи эмиритальной кассы для духовенства Епархіи.

Постановили: Учредить для духовенства Могилевской епархіи эмиритальную кассу; для операціи кассы составить правила, которыя и представить при семъ Его Преосвященству, съ почтительнѣйшею просьбою Его Архипастырскаго ходатайства предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи сихъ правилъ.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1897 г. сентября 26. Правила для епархіальной эмиритуры будутъ представлены на разсмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода".

VII.

1897 года 26 сентября. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда, согласно утвержденнымъ Его Преосвященствомъ своимъ опредѣленіямъ, постановили: взнести въ 1898 г. на ремонтъ семинарскаго общежитія по 10 коп. отъ каждой церкви, на содержаніе Буйничскаго пріюта вносить съ 1898 г. по 1 р. 59 коп. отъ каждаго причта вмѣсто взноса въ 1 р., на воспитаніе дочери священника Павла Пилецкаго вносить въ Правленіе женскаго духовнаго училища, въ теченіе 1898—1900 гг., по 15 коп. отъ каждаго причта, а въ теченіе 1899 г. и 1900 г., сверхъ того, вносить отъ каждаго причта по 15 коп. на воспитаніе въ женскомъ духовномъ училищѣ дочери псаломщика Аѳанасія Мастынскаго, если училищное Правленіе извѣститъ о.о. благочинныхъ о необходимости сего послѣдняго взноса.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1897 г. сентября 26. Дѣло доброе. Утверждается".

VIII.

1897 года 26 сентября депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда производили выборъ на должности: смотрителя епархіальнаго свѣчного завода, членовъ комитета по пріемкѣ и передачѣ свѣчного завода отъ игуменіи Буйничскаго монастыря—смотрителю завода, а равно и по ревизіи на будущее время операцій завода, и членовъ Правленія эмиритальной кассы съ кандидатами къ симъ послѣднимъ.

При выборѣ оказались избранными большинствомъ голосовъ: священникъ Заболотской церкви, Рогачевскаго у., Іоаннъ Соколовъ на должность смотрителя завода, священники г. Могилева—Лавръ Полубинскій, Петръ Бруевичъ и Владиміръ Крымскій—членами комитета по пріемкѣ, передачѣ и ревизіи завода, эти же лица (Полубинскій, Бруевичъ и Крымскій), въ случаѣ утвержденія правилъ эмиритальной кассы, будутъ составлять Правленіе кассы до будущаго епархіальнаго съѣзда, а кандидатами къ нимъ по сей послѣдней должности избраны священники: Іоаннъ Соколовъ, избранный смотрителемъ завода, Михаилъ Якушевскій и Михаилъ Стратоновичъ.

Избранный по свѣчной операціи комитетъ, по пріемкѣ отъ игуменіи завода до передачи его смотрителю, передаетъ выдѣланныя на заводѣ свѣчи въ существующую въ соборной колокольнѣ свѣчную лавку и назначаетъ для продажи ихъ лицо по своему выбору, а, по прибытіи къ исправленію должности смотрителя завода, передаетъ ему всѣ матеріалы и дѣла по заводу.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1897 г. сентября 26. Утверждается“.

IX.

1897 года 27 сентября. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: Заявленіе священника Іоанна Соколова, избраннаго Съѣздомъ на должность смотрителя епархіальнаго свѣчного завода, о томъ, что онъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, не можетъ принять на себя означенную должность.

Постановили: Почтительнѣйше просить Его Преосвященство принять во вниманіе заявленіе священника Іоанна Соколова, вмѣсто же него избрать посредствомъ закрытой баллотировки двухъ канди-

датовъ на должность смотрителя завода, каковыхъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

При баллотировкѣ оказалось, что большинство избирательныхъ шаровъ получили священники: Буйничскаго монастыря—Іоаннъ Страдомскій (22 избир. и 10 неизбир.) и Телешевской церкви—Павелъ Чулицкій (18 избир и 14 неизбир.).

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1897 г. сентября 27. Смотрителемъ епархіальнаго свѣчного завода назначается избранный по баллотировкѣ съѣзда духовенства священникъ Телешевской церкви, Гомельскаго уѣзда, о. Павелъ Чулицкій, по вниманію къ его бѣдственному положенію послѣ пожара всего его имущества, мѣсто его объявить празднымъ въ свое время".

X.

1897 года 27 сентября. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: Резолюцію Его Преосвященства, отъ 26 сего сент. за № 3731, на постановленіи Съѣзда о пріемѣ въ вѣдѣніе духовенства Буйничскаго свѣчного завода, въ каковой резолюціи, между прочимъ, сказано: „Настоятельницѣ Буйничскаго монастыря, игуменіи Маріи, положившей доброе начало свѣчному заводу, отъ имени моего и всего духовенства Епархіи выразить признательность и благодарность за особые труды на пользу Епархіи".

Постановили: Отъ имени всего духовенства Епархіи выразить игуменіи Маріи глубокую признательность и благодарность за ея труды на пользу Епархіи и почтительнѣйше просить Его Преосвященство преподать ей Архипастырское благословеніе, съ пропечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1897 г. сентября 27. Согласенъ.—Исполнить".

XI.

1897 года сентября 27. Назначенное по правиламъ эмиритальной кассы отъ священника по 1 рублю, отъ діаконовъ по 75 коп. и отъ псаломщиковъ по 50 копѣекъ въ вознагражденіе членамъ Правленія эмиритальной кассы Съѣздъ епархіальный постановилъ распредѣлить такимъ образомъ: каждому члену по четвертой части

всего взноса и четвертую часть на канцелярскіе расходы. Священникъ Лавръ Полубинскій будетъ предсѣдателемъ, священникъ Петръ Бруевичъ — казначеемъ и священникъ Владиміръ Крымскій — секретаремъ. Правленіе эмиритальной кассы вѣдаетъ дѣла и погребальной кассы.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1897 г. сентября 27. Согласенъ".

XII.

1897 года 27 сентября. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда, разсмотрѣвъ всѣ подлежавшія ихъ разсмотрѣнію дѣла и составивъ по онымъ свои опредѣленія, постановили — почтительнѣйше просить Его Преосвященство о закрытіи засѣданій Съѣзда и о томъ, чтобы Духовною Консисторіею даны были о.о. благочиннымъ указы относительно удовлетворенія депутатовъ прогонными и суточными деньгами въ слѣдующихъ размѣрахъ: за проѣздъ въ г. Могилевъ по 6 коп. съ версты въ оба конца, и по 1 р. въ сутки за каждый день, проведенный на Съѣздѣ и въ пути, полагая на проѣздъ по 50 верстъ въ сутки.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1897 г. сентября 27. Согласенъ. — Исполнить".

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1897 г. 9 октября. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-11 октября. №№ 28—29. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Нѣсколько словъ къ предстоящему открытію Гомельскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства.

Читателямъ нашимъ не безъизвѣстно, что, по вновь пересмотрѣнному въ концѣ минувшаго 1896 года уставу Могилевскаго Богоявленскаго Братства, Братство это въ числѣ своихъ задачъ намѣтило: „въ видахъ распространенія своей дѣятельности и болѣе успѣшнаго достиженія своихъ цѣлей, открывать въ уѣздныхъ городахъ Могилевской епархіи и другихъ мѣстностяхъ оной свои отдѣленія, составъ которыхъ и кругъ дѣятельности опредѣляется Совѣтомъ Братства“ (§ 2 Устава); имъ не безъизвѣстно также и то, что, по постановленію Совѣта Братства отъ 24 ноября тогоже года, „въ видѣ опыта, рѣшено открыть такое отдѣленіе въ г. Гомелѣ [1]).“ Въ настоящее время, съ особымъ удовольствіемъ, можемъ сообщить, что упомянутое Отдѣленіе уже совершенно готово къ своему открытію: выработанъ для него уставъ, опредѣлился значительный кругъ лицъ членовъ—учредителей (86), избраны члены Управленія [2]) и должностныя его лица [3]), имѣется даже и сравнительно значитель-

---

[1]) См. „Мог. Еп. Вѣд.“ 1896 г. № 35 стр. 176 и 673.

[2]) Княгиня И. И. Паскевичъ, В. В. Роменскій, протоіерей Г. Петрашень, священникъ А. Грицкевичъ, А. Б. Станевичъ, П. Е. Егоровъ и генералъ-маіоръ А. А. Никитинъ и кандидатами къ нимъ: священникъ А. Елеонскій, Т. С. Тернавскій, А. П. Мельниковъ, священникъ І. Мамонтовъ, С. С. Уклонскій, священникъ Ѳ. Страдомскій и М. Д. Климовъ.

[3]) Предсѣдателемъ—протоіерей Г. Петрашень, его помощникомъ—П. Е. Егоровъ, казначеемъ—А. Б. Станевичъ и дѣлопроизводителемъ—священникъ А. Грицкевичъ.

ная сумма (свыше тысячи руб.) [1]) для его операцій, такъ что и открытіе его послѣдуетъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Что же имѣетъ представлять изъ себя Гомельское Отдѣленіе Могилевскаго Богоявленскаго Братства и какой кругъ его дѣятельности?

Прежде всего, Гомельское Отдѣленіе Братства, согласно желанію его членовъ - учредителей, открывается въ ознаменованіе Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, о чемъ съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ будетъ представлено на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе. Затѣмъ, примѣнительно къ исторіи южно и западнорусскихъ православныхъ братствъ во времена ихъ усиленнѣйшей и полезнѣйшей дѣятельности на пользу православной Церкви, когда они, въ интересахъ единства и солидарности своихъ дѣйствій, составляли одинъ общій союзъ подъ руководствомъ старѣйшаго изъ братствъ—Львовскаго, а также примѣнительно къ практикѣ, по которой не видно примѣра, чтобы въ одной и той же епархіи существовали два самостоятельныя братства, вновь открываемое Братство не будетъ имѣть своей полной самостоятельности, а, какъ показываетъ его и наименованіе, будетъ лишь Отдѣленіемъ Могилевскаго Богоявленскаго Братства. Это не значитъ еще, что оно будетъ стѣснено въ своихъ дѣйствіяхъ: оно обязывается только проэкты своихъ дѣйствій, а равно—результаты послѣднихъ и отчеты представлять на благоусмотрѣніе мѣстнаго Преосвященнаго и доводить обо всемъ этомъ до свѣдѣнія Могилевскаго Братства. Какъ отдѣленіе Могилевскаго Братства, наконецъ, Гомельское Братство въ кругѣ своей дѣятельности намѣчаетъ тѣ же задачи, что и самое Братство Могилевское, именно—духовно-просвѣтительную и христіански-благотворительную. Частнѣе эти задачи во вновь выработанномъ для него Уставѣ (§ 2) опредѣляются такъ: „Отдѣленіе Братства заботится:

---

[1]) Сумма эта образовалась изъ членскихъ взносовъ. Крупныя взносы поступили отъ: Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго—облигація внутренняго $4^1/_2$ % займа въ 100 р., князя Ѳ. И. Паскевича—200 р., княгини И. И. Паскевичъ—100 р., Е. И. Балашевой—100 р., генералъ-маіора А. А. Никитина—25 р., поручика 160 пѣхотн. Абхазскаго полка С. И. Антюшина—25 р., А. Б. Станевича—10 р., протоіерея Г. Петрашня—10 р. и епархіальнаго миссіонера—священника А. Елеонскаго—10 р.

а) объ учрежденіи и благоустройствѣ библіотеки въ г. Гомелѣ съ безплатною читальнею для народа; б) объ устройствѣ и организаціи пріюта—церковно-приходской школы для малыхъ дѣтей, по преимуществу раскольниковъ и другихъ сектантовъ; в) объ устройствѣ хоровъ при церквахъ Уѣзда; г) Отдѣленіе открываетъ, по мѣрѣ надобности и средствъ, въ г. Гомелѣ складъ книгъ, брошюръ, листовъ духовно-нравственнаго содержанія, иконъ, крестиковъ, картинъ и другихъ предметовъ религіозно-историческаго характера—для продажи ихъ по возможно дешевымъ цѣнамъ и для безмездной раздачи неимущимъ, но нуждающимся въ этой духовной милостынѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствуетъ распространенію и утвержденію трудовъ и подвиговъ епархіальнаго миссіонера; д) Отдѣленіе, наконецъ,—помогаетъ сиротамъ, обращающимся изъ раскола, отъ жидовства и под. къ православной Церкви, выдачею бѣлья, одежды, обуви и др. принадлежностей, сообразно съ средствами.“

Указанныя задачи Гомельскаго Отдѣленія Братства говорятъ сами за себя, устраняя всякую нужду въ доказательствахъ ихъ симпатичности и цѣлесообразности. Остается только пожелать, чтобы приложена была энергія къ возможно широкому и полному ихъ осуществленію. Результаты, несомнѣнно, должны обнаружиться благія и—не только въ Гомельскомъ районѣ его дѣятельности, но и могли бы послужить толчкомъ для открытія такихъ же отдѣленій и въ другихъ городахъ и густо населенныхъ мѣстностяхъ Могилевской епархіи, а это, въ свою очередь, создало бы цѣлую сѣть такихъ учрежденій, изъ которыхъ каждое, внося свою лепту въ общую сокровищницу добра, скорѣе способствовало бы борьбѣ съ тьмою невѣжества и безпомощной нищеты. Дай Богъ!

ГРАМОТНАЯ МАТЬ—КРЕСТЬЯНКА *).

Не менѣе важно значеніе женщины, какъ матери и воспитательницы будущихъ гражданъ государства и слугъ отечества. Еще классическій міръ Греціи и Рима наглядным образомъ показалъ, какую громадную политическую роль можетъ играть женщина, какъ мать и воспитательница семьи.

---

*) Окончаніе,—см. № 27.

Лучшія качества аѳинянина, спартанца и римлянина того времени—ихъ благородство, честность, любовь къ отечеству, отвага, храбрость, непобѣдимость въ бояхъ, презрѣніе къ смерти на полѣ брани,—были усвоены ими отъ матерей, восприняты ими съ молокомъ матери! Какъ гречанки, такъ и римлянки того времени ясно понимали свои высокія задачи, какъ матери семействъ и гражданки, онѣ свято выполняли налагаемыя на нихъ государствомъ обязанности по отношенію къ воспитанію дѣтей.

Эти обязанности, лежавшія на женщинахъ классическаго міра, но затерявшіяся въ среднихъ и новыхъ вѣкахъ, не только не представляются излишними въ настоящее время, но даже необходимыми. Вслѣдствіе поступательнаго движенія общества, успѣховъ цивилизаціи, эти обязанности не только не уменьшились, но еще болѣе расширились и усложнились. Государство, охраняя посредствомъ законовъ жизнь, имущество и права личности отдѣльныхъ семействъ и предоставляя имъ различныя удобства и преимущества въ частной и общественной жизни, въ свою очередь вправѣ требовать, въ силу нравственнаго долга, чтобы семья давала государству здоровыхъ какъ физически, такъ и морально членовъ, съ твердыми нравственными устоями. И эти требованія, предъявляемыя государствомъ къ семьѣ, прежде всего относятся къ личности матери.

Но достаточно-ли подготовлена къ своей роли — руководить лично воспитаніемъ своихъ дѣтей—мать-крестьянка? Къ глубокому сожалѣнію, даже въ среднемъ и высшемъ обществѣ нѣтъ вполнѣ сформированнаго типа матери семейства въ лучшемъ и высокомъ значеніи этого слова т. е. женщины, которая твердо стояла-бы на стражѣ по отношенію къ дѣтямъ и была бы проникнута чувствами, понятіями и интересами своей націи. Что-же сказать о матери-крестьянкѣ? Она пока груба и невѣжественна! Религіозно-нравственное ея развитіе, по свидѣтельству пастырей, стоитъ на низшей степени; она не можетъ правильно прочесть даже начинательныхъ молитвъ; нравственныя понятія ея узки, спутаны и превратны; у ней нѣтъ почти строгаго различенія добра и зла; понятія чести ей мало извѣстны; ея жизнь полна суевѣрій и предразсудковъ; чувство патріотизма у ней глухо!... Чему-же научитъ своихъ дѣтей такая мать? Коснѣя въ грубомъ невѣжествѣ,—освященномъ вѣками, переходящемъ отъ поколѣнія къ поколѣнію—можетъ ли она нести роль

воспитательницы? И чего можно ожидать отъ дѣтей, испорченныхъ съ самаго ранняго возраста матерью, которая будучи невѣжественна сама, оставляла и дѣтей прозябать въ невѣжествѣ? Самыя благія воздѣйствія школы не будутъ-ли парализоваться дурною, испорченной атмосферой семьи, куда ежедневно дитя возвращается изъ школы? Отсюда—если мы только хотимъ видѣть духовно возрожденнымъ нашъ народъ, не нашею-ли первою заботой должно быть—дать семьѣ грамотную мать и слѣдовательно всѣ просвѣтительныя средства прежде всего и ранѣе всего направить на женскую половину рода человѣческаго—на дѣвочекъ, какъ будущихъ матерей?

Какъ всякое зданіе строится съ фундамента, такъ и въ дѣлѣ воспитанія молодого поколѣнія нужно прежде всего позаботиться о прочности и нравственной крѣпости семьи, какъ фундамента и въ частности матери, держащей въ рукахъ своихъ судьбы будущихъ поколѣній. На эту сторону всецѣло должны быть направлены задачи нашей школы. И это тѣмъ болѣе необходимо, что у насъ ничто такъ не заброшено, какъ воспитаніе дѣвочекъ. У насъ еще до сихъ поръ находятся противники школьнаго образованія женскаго пола, забывающіе, что на женщинѣ лежитъ важная обязанность воспитанія дѣтей, надлежащее исполненіе коей требуетъ отъ нея немало знанія. И если гдѣ особенно жалко положеніе женщины—матери, такъ это въ нашемъ отечествѣ. Статистическія данныя по народному образованію даютъ такую картину движенія у насъ народной грамотности, что—женщина какъ бы совершенно устранена отъ школьнаго образованія; о ней какъ бы совсѣмъ забыли и она, до послѣдняго времени, своимъ присутствіемъ въ школѣ, представляетъ собою лишь счастливое исключеніе. Въ любой сельской школѣ можно встрѣтить лишь двѣ—три дѣвочки и то дѣтей зажиточныхъ и грамотныхъ родителей; лишь въ одномъ—двухъ селахъ уѣзда имѣются спеціально женскія школы. Въ такомъ безразличномъ отношеніи къ судьбѣ дѣвочекъ деревни нельзя не упрекнуть и самихъ руководителей школы; въ то время, когда для привлеченія въ школу мальчиковъ принимаются ими всевозможныя мѣры: говорятся проповѣди въ пользу грамотности, ведутся и собесѣдованія на ту-же тэму и вообще при всякомъ удобномъ случаѣ силою убѣжденія стараются воздѣйствовать на родителей дѣтей,—въ отношеніи-же дѣвочекъ ничего подобнаго не предпринимается. Даже лучшіе педа-

гоги школы до послѣдняго времени мало обращали вниманія на исключительное положеніе относительно грамотности дѣвочекъ деревни. Ими не только не принимались мѣры къ привлеченію въ школу дѣвочекъ наравнѣ съ мальчиками; но даже были случаи, когда онѣ совсѣмъ устранялись въ виду сильной конкуренціи желающихъ учиться въ школѣ или большаго наплыва мальчиковъ. Можно думать, что такіе педагоги все еще не могутъ отрѣшиться отъ старыхъ, уже отжившихъ свое время, взглядовъ на значеніе и задачи школы; по ихъ взглядамъ школа все еще продолжаетъ быть образовательнымъ учрежденіемъ; воспитательная же часть школы у нихъ ограничивается и понимается лишь въ смыслѣ школьной дисциплины. Такими взглядами самихъ педагоговъ на характеръ школы вполнѣ естественно объясняется и ихъ желаніе просвѣтить прежде всего мужескій элементъ деревни, какъ имѣющій всѣ преимущества въ сравненіи съ женщиной и могущій скорѣе всего практически воспользоваться знаніемъ, выносимымъ изъ школы.

При такомъ исключительномъ и одностороннемъ направленіи у насъ грамотности дѣвочекъ едва ли можно достигнуть тѣхъ благихъ результатовъ, кои ожидаются отъ нея.

Не имѣя органической связи съ семьею, разобщенная съ нею несходствомъ понятій, воззрѣній, а также направленіемъ дѣятельности, наконецъ не имѣя необходимой поддержки въ матери семейства, школа, и при наилучшемъ своемъ направленіи, не въ состояніи будетъ дать болѣе того, что она въ силахъ дать. По свидѣтельству лучшихъ пастырей, вся ихъ религіозно-нравственная просвѣтительная дѣятельность въ приходѣ всегда встрѣчала немалыя затрудненія въ условіяхъ семейной жизни крестьянина и что всего прискорбнѣе—такая ихъ дѣятельность разбивалась какъ о камень въ невѣжествѣ матери. Такіе пастыри пришли къ убѣжденію, что школа сама по себѣ не можетъ всецѣло нести задачу воспитанія дѣтей, а равно педагоги ея—отвѣчать за успѣхъ школьнаго воспитанія, такъ какъ до послѣдняго времени школа встрѣчала въ семьѣ не содѣйствіе и поддержку, а лишь противодѣйствіе,—что безграмотная мать семьи есть лишь тормазъ въ школьномъ воспитаніи. Такіе пастыри—педагоги рѣшили, что въ дѣлѣ духовно-нравственнаго возрожденія народа нужно начать съ основанія семьи т. е. матери, дабы дѣти еще до школы могли получать здоровые рели-

гіозно-нравственные зачатки. Въ такихъ своихъ рѣшеніяхъ пастыри безспорно не замедлятъ перейти къ дѣлу и взгляды свои перенести на дѣйствительную почву.

Что-же касается затруденій, встрѣчаемыхъ при привлеченіи въ школу дѣвочекъ, то затруденія эти при энергіи пастыря не могутъ имѣть себѣ оправданія —какъ показываетъ опытъ. Такія-же затрудненія существовали и при первоначальномъ привлеченіи въ школу мальчиковъ, однако-же ихъ теперь нѣтъ. Напротивъ, желающихъ обучаться въ школахъ мальчиковъ сейчасъ является столько, что нерѣдко, за недостаткомъ помѣщенія, приходится даже отказывать въ принятіи дѣтей въ школу. На первый разъ, понятно, не легко будетъ убѣдить родителей въ полезности грамоты и для ихъ дочерей; но это лишь на первый разъ, въ первый годъ; къ другому году пастырю уже не будетъ нужды прибѣгать къ силѣ убѣжденія.

Несомнѣнный успѣхъ грамоты, сладкій плодъ ученія, замѣченный родителями, сильно развитая подражательность и соревнованіе между сверстницами деревни сдѣлаютъ то, что пастырю останется лишь забота о возможно-большемъ расщиреніи школьнаго помѣщенія.

Въ виду такого важнаго значенія женщины, какъ естественной союзницы и помощницы школы въ дѣлѣ воспитанія дѣтей и мы — въ своихъ заботахъ о просвѣщеніи роднаго народа —не забудемъ вносить возможно-болѣе свѣта въ семью простолюдина и главное вниманіе наше обратимъ на положеніе въ семьѣ матери-крестьянки, въ рукахъ коей находится судьба будущихъ поколѣній. Къ ней прежде всего направимъ всѣ имѣющіяся у насъ просвѣтительныя средства, твердо вѣруя, что русскій народъ, извѣстный въ былинахъ лишь своею богатырскою физической силою, стряхнувъ съ себя тяготѣющую надъ нимъ цѣлое тысячелѣтіе дремоту, въ недалекомъ будущемъ явится во всеоружіи знанія и свѣта, а главное —духовно возрожденнымъ—подъ покровомъ Церкви — заботами своей матери —русской женщины!

Священникъ *Павелъ Поповъ*.

О МѢРАХЪ КЪ ОХРАНЕНІЮ ЦѢЛОСТИ ПРАВОСЛАВІЯ ВЪ ПРИХОДѢ *).

На бывшемъ недавно въ Казани 3-мъ миссіонерскомъ съѣздѣ не мало было обращено вниманія на миссіонерскія собесѣдованія и на то, какъ лучше вести эти собесѣдованія и какъ привлекать къ нимъ раскольниковъ и сектантовъ. При этомъ выяснились тѣ трудности, которыми усложняется миссіонерское дѣло.

Главная трудность въ томъ, что раскольники и сектанты систематически уклоняются отъ собесѣдованій съ миссіонерами. Но это еще не все. Характерная черта нашего времени, состоящая въ неустойчивости основныхъ формъ жизни и спутанности понятій, господствующихъ въ обществѣ, начинаетъ отражаться и въ жизни раскола и сектъ. Съ одной стороны, мертвенная неподвижность, косность раскола начинаетъ колебаться и терять подъ собой почву; съ другой—и секты, имѣвшія прежде опредѣленную окраску и замкнутый кружковый характеръ, въ послѣднее время стали чрезмѣрно дробиться, размножаться, потеряли опредѣленность окраски и перепутались между собою до полнаго смѣшенія своихъ характеристическихъ особенностей. Самое различіе понятій „расколъ" и „сектантство" начинаютъ по немногу стушевываться, такъ что найти опредѣленную границу между этими понятіями становится все труднѣе и труднѣе. Разительный примѣръ этого видимъ въ исторіи развитія секты *неплательщиковъ*, о которой будетъ сказано ниже, описанной въ „Церк. Вѣдомостяхъ". Рѣзкая граница, раздѣлявшая прежде секты раціоналистическія отъ мистическихъ, также мало-по-малу сглаживается: появляются секты, совмѣщающія въ себѣ крайности того и другого типа сектъ. Такова, напр., появившаяся недавно въ Самарской губ. новая секта „мормонство", въ которой, по отзыву компетентной экспертизы, замѣчается смѣшеніе штундизма съ хлыстовщиной. Все это хотя и указываетъ на внутреннюю несостоятельность сектъ, но далеко отъ того, чтобы служить благопріятнымъ признакомъ для православія; оно указываетъ на то, что исканіе истины продолжается въ простомъ народѣ, но этой истины онъ не ищетъ и не видитъ въ православной Церкви. Обращенія въ лоно Церкви, конечно, бываютъ, но количество ихъ едва ли можно на-

*) „Костр. Еп. Вѣд." 1897 г. № 18.

звать соразмѣрнымъ усиліямъ и дѣятельности миссіонерства; а между тѣмъ несомнѣнно, что и случаи совращенія въ расколъ и сектантство тоже не рѣдки и пропаганда со стороны представителей далеко не ослабѣваетъ. По словамъ, наприм., нѣкоторыхъ миссіонеровъ, раскольники въ этой пропагандѣ дошли до такого искусства, что имъ могли бы позавидовать іезуиты.

Все это должно измѣнить самое понятіе о миссіонерствѣ, расширить его. Вмѣсто того, чтобы понимать его только какъ рядъ извѣстныхъ мѣръ, направленныхъ къ вразумленію и возвращенію отпавшихъ отъ Церкви, что оказывается дѣломъ запоздалымъ и труднымъ, нужно понимать его, какъ рядъ мѣръ, направленныхъ прежде всего и больше всего къ охраненію здоровыхъ членовъ Церкви отъ зараженія заблужденіями сектантовъ, къ устраненію всякихъ случаевъ и поводовъ къ совращенію и отпаденію отъ православной Церкви. Ясно, что въ этомъ смыслѣ миссіонеромъ долженъ быть всякій священникъ, по самому званію своему, какъ пастырь Церкви, вся забота котораго должна быть направлена къ охраненію цѣлости словеснаго стада.

Приходскій священникъ никогда не можетъ сказать себѣ: „я спокоенъ, въ моемъ приходѣ нѣтъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ; мнѣ нѣтъ нужды быть миссіонеромъ". Времена таковы, что не нынѣ —завтра въ приходѣ могутъ появиться и тѣ и другіе. Припоминаются здѣсь пророческія слова покойнаго высокопреосв. Никанора, архіеп. Херсонскаго, обращенныя къ воспитанникамъ Одесской дух. семинаріи—„Не спите", говоритъ онъ будущимъ пастырямъ Церкви: „бодрствуйте, наблюдайте, прислушивайтесь и неотложно боритесь за цѣльный духъ вѣры... Я предсказывалъ и повторяю, что если священники не проснутся, могутъ очутиться безъ словесныхъ овецъ, и,—если это ихъ не пугаетъ, пусть испугаетъ другое—безъ куска хлѣба... Дѣла идутъ быстро. Не спите, проснитесь". Дѣла идутъ дѣйствительно быстро. На югѣ и вообще около болѣе бойкихъ центровъ указываютъ не мало приходовъ, которые и по количеству душъ и составу приходскихъ людей еще десять лѣтъ тому назадъ считались завидными, а теперь, благодаря, именно, вторженію разнаго рода лжеученій, стали бѣдными. И это оттого, что священники во время не проснулись, не дали себѣ труда наблюдать духовное состояніе своихъ приходовъ, не подмѣтили нуждъ и потреб-

ностей ихъ, не отвѣтили, какъ слѣдуетъ, на эти потребности. На сѣверѣ жизнь течетъ медленнѣе, сознаніе народное пока дремлетъ, безъучастно относится къ вѣяніямъ времени и не возбуждаетъ въ себѣ вопросовъ; но рано или поздно настанетъ движеніе и здѣсь, пробудится народное сознаніе и потребуетъ отъ пастырей много больше того, что они теперь даютъ имъ въ духовномъ отношеніи.

Что, именно, нужно для предохраненія прихода отъ зараженія духомъ лжеученій, объ этомъ нельзя сказать подробно въ короткой замѣткѣ; но можно намѣтить главныя начала. Нужно прежде всего изученіе прихода,—такое же тщательное изученіе, какое дѣлаетъ земледѣлецъ надъ почвой, имъ воздѣлываемой—изученіе всѣхъ особенностей прихода, какъ со стороны духовной и нравственной, такъ и внѣшней бытовой. Необходимо изучить вѣрованія прихожанъ, образъ и направленіе ихъ мыслей, ихъ идеалы, склонности, симпатіи и антипатіи, ихъ нравственныя возрѣнія, ихъ внѣшній бытъ, ихъ взаимныя отношенія, вліянія на нихъ, ищущія совнѣ и т. п. Все это нужно знать пастырю приходскому для воздѣйствія на прихожанъ въ желаемомъ направленіи строгаго и истиннаго православія. Хорошій пастырь не пренебрежетъ ни однимъ случаемъ, который дастъ ему возможность узнать какую либо черту въ своихъ прихожанахъ. Само собою разумѣется, что такое знакомство съ прихожанами предполагаетъ необходимость болѣе близкаго и тѣснаго общенія пастыря съ прихожанами. Это общеніе должно вытекать однако не изъ инквизиторскаго желанія вывѣдать только (что не укроется отъ прихожанъ и поведетъ скорѣе къ противоположнымъ цѣлямъ), а изъ пастырской любви, ищущей знать нужды прихожанъ и, по мѣрѣ возможности, удовлетворить ихъ. Здѣсь кстати сказать объ одной изъ формъ общенія пастыря съ пасомыми,—это посѣщеніе домовъ прихожанъ священникомъ. Прежніе священники не стѣснялись придти въ домъ прихожанина или по его зову—раздѣлить трапезу, или же совершенно частнымъ образомъ, случайно посѣтить его, и оттого они ближе были къ прихожанамъ и лучше знали ихъ, и прихожане больше довѣряли своимъ священникамъ. Нынѣшнее молодое поколѣніе священниковъ смотритъ на это дѣло иначе: принявъ во вниманіе только одну дурную сторону въ этомъ общеніи стариковъ-священниковъ съ прихожанами, именно, что это общеніе нерѣдко сопровождалось „выпиваніемъ" и потому

роняло нравственный ихъ авторитетъ, молодые священники уклоняются отъ посѣщенія домовъ прихожанъ, когда послѣдніе зовутъ ихъ къ себѣ для угощенія. Но, если нѣтъ нужды поддерживать старый обычай, сопровождавшій всякую трапезу обильными возліяніями, то большая ошибка и уклоняться отъ всякаго общенія съ прихожанами. Для прихожанина иногда нѣтъ и не было ничего пріятнѣе, какъ раздѣленіе трапезы и дружеская бесѣда съ своимъ пастыремъ. Если пастырь хочетъ имѣть друга вѣрнаго и нелицемѣрнаго въ приходѣ, то ему достаточно пригласить къ себѣ такого въ домъ и угостить его, хоть стаканомъ чаю, побесѣдовать съ нимъ искренно, запросто. А если, послѣ того, тотъ же пастырь поведетъ христіанскую бесѣду въ домѣ того же прихожанина во время трапезы въ его домѣ, предложенной по случаю какого-либо семейнаго торжества, или посѣтитъ его домъ какъ нибудь запросто, случайно, то наилучшія ихъ отношенія укрѣпятся вполнѣ. Вообще чѣмъ ближе будетъ священникъ къ прихожанамъ, тѣмъ лучше. Только на близости жизни священника съ жизнію прихожанъ и его искренней любви къ нимъ зиждется его авторитетъ въ приходѣ и его вліяніе на паству. Зато ничто такъ не убиваетъ жизненныхъ связей между священникомъ и прихожанами, какъ холодность священника, его недоступность, отсутствіе искреннихъ близкихъ отношеній.

Знакомство съ приходомъ, вслѣдствіе изученія его, дастъ священнику твердую почву для дальнѣйшихъ его дѣйствій и мѣропріятій, существенную и главнѣйшую часть которыхъ должно, конечно, составлять учительство въ самомъ широкомъ его смыслѣ, разумѣя въ объемѣ этого понятія и церковную проповѣдь, и внѣбогослужебныя собесѣдованія, и руководство школой и приходской библіотекой.

Нѣтъ, конечно, нужды говорить о томъ, что у священника, знающаго свой приходъ и заботливо относящагося къ его нуждамъ и потребностямъ духовнымъ, всякое слово, сказанное ли съ церковной каѳедры, обращенное ли къ прихожанамъ на внѣбогослужебномъ собесѣдованіи, или при другомъ случаѣ, будетъ не случайнымъ словомъ, но словомъ дѣйствительнаго назиданія, отвѣтомъ на то, въ чемъ нуждаются его прихожане,—укрѣпленіемъ ихъ завѣтныхъ надеждъ или разъясненіемъ ихъ недоумѣній и сомнѣній.

Самый прочный и вѣрный защитникъ православія—школа [1]). Къ счастію, это средство для борьбы съ религіозными заблужденіями раскольниковъ и сектантовъ почти всецѣло въ рукахъ духовенства. Чего бы не сдѣлало съ этимъ средствомъ католическое духовенство! Православному духовенству, конечно, нѣтъ нужды прибѣгать къ той лжи, какою руководится католическое духовенство въ школьномъ воспитаніи дѣтей: истина православія не требуетъ искусственныхъ пріемовъ для своего утвержденія,—надобно только ее утвердить и уяснить предъ сознаніемъ народнымъ, очистить ее отъ примѣси суевѣрныхъ представленій народныхъ, твердо и точно разграничить ее отъ разныхъ лжеученій, возникшихъ въ разное время въ русскомъ народѣ. Школа должна такъ научить народъ истинамъ православной вѣры, чтобы каждый вышедшій изъ нея ученикъ не только твердо и ясно зналъ ихъ самъ, но и могъ защитить свою вѣру предъ заблуждающимися. Такое изученіе закона Божія въ школѣ особенно необходимо въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, иначе православное населеніе всегда будетъ беззащитно передъ нападками лжеучителей.

Лица, стоящія у самого школьнаго дѣла, начинаютъ сознавать это и нѣкоторыя изъ нихъ въ этомъ смыслѣ высказываютъ широкія требованія. Одинъ сельскій учитель выражаетъ желаніе, чтобы школа въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ населеніемъ сообщала своимъ ученикамъ свѣдѣнія по исторіи и обличенію раскола по особому руководству. Необходимость этого онъ иллюстрируетъ слѣдующимъ случаемъ, показывающимъ, какъ тяжело положеніе православныхъ, живущихъ среди раскольниковъ. Приходитъ къ нему одинъ такой православный крестьянинъ. „На св. иконы онъ помолился по раскольничьи...

„—Развѣ ты не знаешь, какъ нужно складывать персты для крестнаго знаменія? замѣтилъ я.

„—Какъ не знать, но привычка ли, или что другое... Нынѣ батюшка дюже начиталъ мнѣ, что надо три первые перста накладывать на лицо и на грудь, а я, по правдѣ сказать, забываю.

---

[1]) „Чрезъ школу попъ подгоняетъ ребятъ подъ свою вѣру“, говорятъ вожаки раскола о вліяніи школы на расколъ. (Отчетъ Орлов. прав. Петропавловскаго братства въ Орлов. Еп. Вѣд. 1897 г. № 30).

Среди старовѣровъ живучи, и не этому обыкнешъ—и въ храмъ-то Божій забудешъ ходить...

Разговорившись, крестьянинъ открылъ всю свою неприглядную жизнь среди старообрядцевъ. Недавно сгорѣлъ его домъ со всѣми пожитками. Православныхъ было слишкомъ мало для того, чтобы потушить сильное пламя. Толпа старообрядцевъ равнодушно смотрѣла, какъ огонь пожираетъ достояніе „никоніанина". Нѣкоторые изъ нихъ взялись было за ведра, но насмѣшки остальныхъ остановили ихъ доброе намѣреніе. Теперь безъ крова, безъ одежды и голодный, погорѣлецъ пришелъ просить и помощи, и утѣшенія.

„Тяжело намъ жить среди нихъ, богатыхъ супостатовъ! А ежели бы намъ не придти и не помочь въ бѣдѣ кому нибудь изъ нихъ, насъ согнали бы и со свѣта совсѣмъ! А что говорятъ-то они! Въ прошлый разъ пріѣхалъ къ нимъ попъ. Натянулъ кокой-то кафтанчикъ, и давай во дворѣ по своему служить. Это было вскорѣ послѣ пріѣзда миссіонера. Я какъ разъ проходилъ мимо. Подзываютъ къ себѣ, смѣются и говорятъ: смотри, не сказывай, что видѣлъ... Вашъ-то миссіонеръ, говорятъ, былъ, да что взялъ? Мастеръ говорить—и такъ и этакъ, изъ той книги да въ другую... Ну, и мы вѣдь сами понимаемъ не хуже вашего попа. Мы—православные старообрядцы, а ваши называютъ насъ некрещенными. Правы ли вы? Вотъ въ церкви-то вашей антихристъ царствуетъ звѣрь лютый! Что скажешь?

„—Что же ты отвѣтилъ на это?

„—Не могъ отвѣтить имъ ничего—неграмотенъ я, а пуще всего боюся ихъ... Есть сынишко у меня, въ школѣ учился три зимы. Писать и считать куды гораздъ, а какъ спросилъ я: правду ли говорятъ, что антихристъ пришелъ?—онъ и сказать ничего не смогъ. Учатъ, видно, да недоучиваютъ" [1]).

Положеніе этого крестьянина, говоритъ сельскій учитель, не есть исключительное. Кто имѣетъ возможность наблюдать деревенскую жизнь, тотъ ежечасно встрѣчается съ фактами крайне печальнаго положенія православнаго населенія среди раскольническаго.

Можно и не соглашаться съ желаніемъ сельскаго учителя во всемъ его объемѣ, можно находить его чрезмѣрнымъ, не соотвѣтствующимъ ни средствамъ школы, ни количеству времени обученія

*) „Вятск. Еп. Вѣд." 1897 г. № 15.

дѣтей въ школѣ; но основная мысль его—мысль о томъ, что школа должна помочь православному народу въ сохраненіи цѣльности вѣры, мысль вѣрная. Не расширяя программы преподаванія закона Божія, не смущая дѣтей-раскольниковъ, если они есть въ школѣ, неблаговременнымъ обличеніемъ раскола, опытный законоучитель можетъ внушить дѣтямъ твердыя основанія православія, останавливаясь съ особымъ вниманіемъ на томъ, что, по мѣстнымъ условіямъ, особенно необходимо знать православному народу.

Школа не можетъ дать всѣхъ знаній, которыя потребуются въ жизни, тѣмъ болѣе школа начальная. Она можетъ дать только необходимое. Расширеніе этихъ знаній достигается чтеніемъ, которое, въ интересахъ охраненія цѣльности духа вѣры, должно получить надлежащее направленіе и руководствованіе со стороны приходскаго священника. Онъ озаботится образовать для прихожанъ приходскую библіотеку съ такимъ, именно, составомъ книгъ, который болѣе соотвѣтствуетъ нуждамъ прихода. Въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, приходская библіотека должна быть въ достаточной степени снабжена книгами, составленными противъ этихъ лжеученій. Къ сожаленію, должно сознаться, что такихъ книгъ, вполнѣ соотвѣтствующихъ, по изложенію своему, пониманію народному, еще очень мало; тѣмъ, слѣдовательно, необходимѣе руководствованіе со стороны священника въ пользованіи этими книгами прихожанъ. Въ цѣляхъ миссіонерскихъ особенно желательны библіотеки подвижныя, употребленіе которыхъ освящено примѣромъ святителя Тихона Задонскаго. Составивъ краткое увѣщаніе „О должности христіанской“ и произнесши съ церковной каѳедры народу, онъ приказалъ отдѣльные листки этого увѣщанія выставить на особыхъ доскахъ въ трапезѣ Задонскаго монастыря для всенароднаго чтенія. Народъ съ любовію читалъ увѣщаніе святителя и то, чего не могъ расслышать въ церкви, теперь заучивалъ наизустъ. Вокругъ чтеца-грамотѣя собирались неграмотные, слушали его, и назиданіе становилось доступнымъ всякому безъ исключенія. Съ тѣхъ поръ на стѣнахъ трапезы и при входѣ въ церковь, по приказанію святителя, постоянно выставляемы были назидательные листки, и народъ поучался новыми твореніями славнаго учителя [1])

[1]) Начинаніе св. Тихона Задонскаго нашло себѣ живой откликъ въ душѣ извѣстнаго ревнителя народнаго просвѣщенія И. Д. Митрополова. Благодаря его

что оказалось возможнымъ и полезнымъ во времена святителя Тихона, то, несомнѣнно, принесетъ больше пользы теперь, когда грамотность въ средѣ народа получила большее развитіе по сравненію съ прежними временами. Путемъ листковъ подвижной библіотеки получатъ распространеніе и укрѣпятся въ народѣ тѣ знанія, которыя необходимы ему; они послужатъ противовѣсомъ тѣмъ устнымъ и письменнымъ клеветамъ на православную Церковь, которыя распространяются въ народѣ сектантами и раскольниками.

Наконецъ, нужно замѣтить, что всего сказаннаго еще недостаточно для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Все это мѣры, такъ сказать, теоретическія; онѣ могутъ доказать истину православія и опровергнуть заблужденіе. Но мало *доказать*, нужно *показать*, что православная вѣра учитъ добру, что она спасительна, что внѣ ея нѣтъ спасенія, а только погибель. Какъ показать это? Народъ русскій никогда не отличался ни любовію, ни способностію къ догматическимъ разсужденіямъ. Въ вѣрѣ онъ всегда искалъ и ищетъ спасенія и самую вѣру оцѣниваетъ по плодамъ ея, по совокупности того, что вѣра представляетъ его чувству. Вспомнимъ выборъ вѣры нашими предками при св. кн. Владимірѣ, когда они задумали сдѣлаться христіанами. Жидовская вѣра не понравилась имъ потому, что привела своихъ послѣдователей къ лишенію отечества; болгарская вѣра произвела нехорошее впечатлѣніе унылостію богослуженія; католики не произвели должнаго впечатлѣнія красотою богослужебныхъ обрядовъ, — и только православное греческое богослуженіе поразило ихъ своимъ величіемъ. Самый расколъ явился по тѣмъ же причинамъ. Не понимая превосходства новыхъ обрядовъ, такъ сказать, въ догматическомъ или смысловомъ отношеніи, русскій человѣкъ могъ понять только то, что было для него наглядно, ясно, какъ фактъ, — это то, что по старымъ обрядамъ жили и спасались великіе угодники. Спасутъ ли новые обряды, тревожно спра-

---

энергической дѣятельности, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Твери, Саратовѣ, Смоленскѣ и др. городахъ и селахъ существуетъ уже много подвижныхъ библіотекъ разнаго рода и устройства. Простѣйшій и самый дешевый способъ устройства уличной библіотеки для селеній и деревень состоитъ въ томъ, что листки разнаго содержанія прикрѣпляются гвоздиками на дощечкахъ и тутъ же развѣшиваются по стѣнамъ церковной ограды на веревочныхъ или лыковыхъ петляхъ. При болѣе прочномъ устройствѣ для листковъ необходима и особая печать и, для предохраненія отъ сырости воздуха, покрываніе ихъ лакомъ.

шивалъ онъ себя,—и не находилъ отвѣта. И онъ отвергъ новый обрядъ. И доселѣ разные толки раскола и секты плодятся и представляютъ ничто иное, какъ отрицаніе существующихъ формъ и порядка жизни, вызванное недовольствомъ ими. Наглядный и поучительный примѣръ тому представляетъ возникновеніе секты неплательщиковъ.

Возникновеніе этой секты въ Красноуфимскомъ уѣздѣ Пермской губ. относится ко времени крестьянской реформы, вызвавшей среди тамошняго заводскаго населенія многія недоразумѣнія. До 19 февраля 1861 г. крѣпостное рабочее населеніе заводовъ подчинено было особой администраціи горныхъ окружныхъ исправниковъ и пользовалось многими привиллегіями, въ числѣ которыхъ видное мѣсто занимало право крестьянъ за 10 лѣтъ службы на заводѣ получать въ свое владѣніе усадьбу и небольшой участокъ земли, а послѣ 15 лѣтъ—пенсію. Кромѣ этихъ и нѣкоторыхъ другихъ льготъ, законъ освобождалъ ихъ отъ воинской повинности. Съ введеніемъ положенія 19 февраля условія быта заводскихъ крестьянъ существенно измѣнились. Возникло недовольство, и явились лица изъ среды ихъ, которыя заявили, что они уставной грамоты не принимаютъ. Недовольство это еще больше возрасло, когда явились земская реформа съ ея налогами и всеобщая воинская повинность. Ни строгія гражданскія мѣры, ни увѣщанія духовенства не привели населенія къ примиренію съ новыми требованіями. Оно отказалось платить подати и исполнять разныя государственныя повинности, и тотчасъ этому отказу были подысканы мнимыя религіозныя основанія, въ чемъ ему оказали существенную помощь разные безпоповщинскіе толки. И явилась такимъ образомъ секта неплательщиковъ, отвергающая и Церковь, такъ какъ представители ея защищали уставную грамоту.

Всѣ эти разные толки и секты опасны не своими, конечно, лжеученіями, а именно своимъ духомъ отрицанія; отрицаніе же приражается тамъ, гдѣ есть недовольство. Потому-то, въ интересахъ охраненія цѣлости духа православія, приходскому священнику надобно избѣгать въ своей жизни и въ отношеніяхъ къ прихожанамъ всего, что можетъ возбуждать недовольство. Правильное, благоговѣйное и истовое совершеніе богослуженія и отправленіе требъ, трезвая непорочная жизнь, мирныя отношенія къ прихожанамъ,

проникнутыя любовію и благорасположеніемъ, — все это обезоруживаетъ клевету на православную Церковь. Если же священникъ въ своей жизни и дѣятельности идетъ въ разрѣзъ съ понятіями лучшихъ православныхъ прихожанъ и жизнь его несогласна съ идеальными требованіями паствы, то этимъ онъ дастъ въ руки клеветниковъ-раскольниковъ и сектантовъ лишнее оружіе при нападеніи на православную Церковь. Особенно же возбуждается недовольство прихожанъ высокомѣріемъ священника и притязательностію его въ отношеніи вознагражденія за труды требоисправленія. Этимъ, именно, качествамъ южно-русскаго приходскаго духовенства приписываютъ большую долю вліянія на возникновеніе и распространеніе штунды.

И жизнь приходская должна быть доведена по возможности до высоты, соотвѣтствующей требованіямъ Церкви, чтобы она свѣтила добромъ и чтобы блуждающіе внѣ Церкви видѣли добрыя дѣла православныхъ и по превосходству и спасительности этихъ дѣлъ судили о превосходствѣ и спасительности православной Церкви.

Хозяйственныя замѣтки.

— *Сохраненіе картофеля.* — Сохраненіе картофеля, какъ извѣстно, почти всегда сопряжено съ значительнымъ урономъ и трудомъ для отборки загнивающихъ клубней. Въ виду этого нельзя не обратить вниманія хозяевъ на сообщеніе князя Д. М. Оболенскаго („Деревня“), испробовавшаго въ минувшемъ году распространенный между крестьянами способъ храненія картофеля, — способъ, давшій блестящіе результаты, „превзошедшіе всякія ожиданія“: картофель, убранный съ поля въ началѣ сентября, былъ предварительно разсыпанъ подъ крышею въ строеніи для просушки; затѣмъ, неподалеку вырыта яма пять аршинъ въ квадратѣ и 3 аршина глубиною; стѣны ямы, совершенно отвѣсныя, защищены бревенчатымъ старьемъ и въ заготовленную такимъ образомъ яму засыпано 50 мѣшковъ, т.-е. 18 четвертей и 6 четвериковъ картофеля. Картофель занялъ въ ямѣ 20 верш. вышины и былъ покрытъ сухой соломой, слоемъ до четверти аршина. Вырытая изъ ямы земля обратно брошена въ яму, поверхъ которой былъ наваленъ крутой курганъ, объемомъ нѣсколько шире самой ямы. Курганъ, въ свою очередь, покрытъ соломою. Въ такомъ видѣ картофель былъ оставленъ на зиму. Весною текущаго года яма была раскрыта и изъ нея

выбрано 18 четвертей совершенно свѣжаго картофеля; незначительный уронъ—6 четвериковъ авторъ приписываетъ «неряшливой осенней выборкѣ». Такимъ образомъ этотъ простой способъ даетъ, дѣйствительно, такіе результаты, лучше которыхъ не можетъ требовать никакой хозяинъ.

— *Наиболѣе употребительные составы для борьбы съ насѣкомыми и грибками.*—Нашимъ извѣстнымъ энтомологомъ С. А. Мокржецкимъ составлена «таблица наиболѣе употребительныхъ составовъ, принимаемыхъ въ борьбѣ съ насѣкомыми и поразитными грибками въ плодовыхъ садахъ». Приводимъ нѣкоторые изъ этихъ составовъ, рекомендуемыхъ авторомъ: «Парижская зелень» (швейнфуртская зелень) приготовляется разведеніемъ одного фунта названной зелени и 2—3 фун. извести въ 50—80 ведрахъ воды. Ведро обходится отъ копѣйки до полукопѣйки; составъ употребляется противъ яблоневой моли и др. гусеницъ, опрыскиваніемъ деревьевъ помощью насоса, снабженнаго разбрызгивателемъ. «Керосиновая эмульсія»—для ея приготовленія кипятятъ три штофа воды. вливаютъ въ нее 6 штофовъ керосина, прибавляютъ полфунта зеленаго мыла, и когда смѣсь будетъ хорошо размѣшана, разбавляютъ ее 18-ти кратнымъ количествомъ по объему воды. Ведро такой смѣси обходится отъ 10 до 12 коп.; употребленіе то же, что и предыдущаго состава. „Лизоль": одинъ фунтъ лизоля распускаютъ въ трехъ ведрахъ воды; средство сильное; обходится около 30 коп. ведро, примѣненіе то же самое. «Венгерская жидкость»: въ одномъ ведрѣ воды распускаютъ одинъ фунтъ зеленаго мыла, затѣмъ прибавляютъ 1 ¼ фун. сивушнаго масла и 5¼ золотниковъ карболовой кислоты. Ведро этого состава обходится въ руб., употребляютъ его противъ кровяной тли, натирая пораженныя мѣста коры щетками. (Н. Вр.).

— *Дешевая и хорошая замазка для стеколъ.*—Для людей небогатыхъ или, наоборотъ, имѣющихъ большія оранжереи, парники, фабрики, слѣдовательно, встрѣчающихъ надобность въ замазкѣ для стеколъ въ большомъ объемѣ, весьма чувствительны расходы при покупкѣ уже приготовленной маслянной замазки. Этой издержки теперь легко можно избѣжать, введя у себя приготовленіе новой замазки, которую рекомендуемъ всѣмъ имѣющимъ надобность въ ней, въ особенности людямъ небогатымъ, которые будутъ имѣть ее не только далеко дешевле маслянной, но еще и прочнѣе и крѣпче ея.—Для этого должно взять дегтю, сколько кто хочетъ, или имѣетъ надобности въ замазкѣ; деготь должно варить часа два на легкомъ огнѣ, пока онъ нѣсколько сгустится, а между тѣмъ приготовить сѣяной золы, въ которую наливается, по мѣрѣ надобности, уваренный деготь и мѣсится деревянными лопаточками съ золою, точно такъ, какъ всякое тѣсто. Когда будутъ смѣшаны до такой степени, что не станетъ болѣе прилипать къ рукамъ, и изъ нея ужь можно катать

шарики, она употребляется на обмазку стеколъ, какъ и всякая другая. Высохши, она дѣлается такъ крѣпка, что стекло скорѣе разбивается, чѣмъ отпадаетъ. (Пет. Газ.).

— *Чистка серебряныхъ вещей* —Насыпавъ на замшу или кусокъ стараго сукна самаго мелкаго порошка кремортартару, вытирать имъ и чистить серебро, на которомъ скоро появляется глянецъ. Можно также взять лотъ кремортартару и, высыпавъ въ посуду налитую гарнцемъ проточной воды, кипятить ее, пока порошокъ растворится въ водѣ; потомъ посыпать на серебряную вещь пшеничныхъ отрубей, помочить губку въ той водѣ и вымыть хорошенько очищаемый предметъ; послѣ чего обтираютъ его тонкимъ, но чистымъ, старымъ полотенцемъ или полотняною тряпкою. Другой способъ. Взять по равной части соку, выжатаго изъ клюквы, и воды, и потомъ вскипятить въ этой смѣси очищаемыя серебряныя вещи, которыя послѣ того чистятъ мелкимъ порошкомъ мѣла, замшею или суконкой. Третій способъ. Распустить въ водѣ немного купоросу, чтобы она получила только кисловатый вкусъ и этою водою чистить серебро, вытирая его досуха суконкою, посыпанною мѣловымъ порошкомъ. Но такъ какъ отъ частаго чищенья, хотябы и самаго осторожнаго, всегда немного теряется серебра, то лучше если его положить на ночь въ холодную воду, а утромъ отмыть пятно и вытереть насухо. Чистить-же другимъ способомъ тогда только слѣдуетъ, когда грязныя пятна не сходятъ съ серебряныхъ вещей, лежавшихъ въ холодной водѣ и послѣ того вымытыхъ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ (сентябрь). Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четверо-евангеліе. Отдѣлъ II. Эпоха преобразованія западно-русскихъ церковныхъ братствъ. (1586—1600 гг.) **А. А. Папкова.** —Св. Германъ, патріархъ Константинопольскій (715—730 г.). **И. Д. Андреева.** —Ученіе Декарта о прирожденныхъ идеяхъ. **Н. Г. Городенскаго.**— Отдѣлъ III. Иннокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, въ его отношеніи къ Московской духовной Академіи. (Къ столѣтію со дня его рожденія 26 августа 1797—1897 г.). **И. Н. Корсунскаго.**—Полтора года въ Берлинѣ. (Замѣтки о религіозной и общественной жизни). **Н. Н. Писаревскаго.**—Отдѣлъ IV. Астрономія и Богословіе. С. С. **Глаголева.**—Отдѣлъ V. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Объявленія.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ (октябрь). I. „Подъ Божественнымъ покровомъ". **Высокопреосвященнаго ДИМИТРІЯ, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.** (Къ 1 октября).—II. Покровъ Пресвятыя Богородицы **Святителя ДИМИТРІЯ, митрополита Ростовскаго.** (Къ 1 октября).--III. Замѣчательнѣйшіе христіанскіе древніе храмы православнаго востока. II, Храмъ святой Софіи въ Константинополѣ. **В. С. Маркова.** (Съ приложеніемъ четырехъ рисунковъ).—IV.

Изъ исторіи древне-русской иконописи. Проф. М. Д. Академіи **А. П. Голубцова.** —V. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. **Святѣйш. Патр. Вселенскаго АНѲИМА VII (Цацосъ).** Бесѣда XXV. Съ благословенія Его Святѣйшества, перевелъ съ греческаго протоіерей Русской посольской церкви въ Константинополѣ **Александръ Смирнопуло.**—VI. „Обѣтованія Божіи" и обязанности налагаемыя ими на христіанъ. **Преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго.**—VII. Человѣкъ о Христѣ. **Его-же.** (Къ 12 октября).—VIII. Заповѣдь о почитаніи царя. **Его-же** (Къ 21 октября).—IX. Разсѣянные слушатели слова Божія. **Его-же.** (Къ 26 октября).—X. Прощальная рѣчь пастыря. **Прот. Маріинской придворной церкви П. І. Силина.**—XI. „Лѣствица добродѣтелей". **А. В. Кодратова.**—XII. Ко дню кончины Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщ. изъ Оптиной пустыни.—XIII. Святитель Ѳеофанъ-Затворникъ и подвижникъ Вышинской пустыни. **И. А. Крутикова.**—XIV. Катихизическія бесѣды. Часть II. Бесѣда I—II. **Свящ. С. М. Садковскаго.**XV. На пути. ***.—XVI. Вопль души.—XVII. Письма Преосвященнаго Ѳеофана-Затворника къ княгинѣ Н. И. Кугушевой.—XVIII. Его-же: 1) Новый „читатель" душеспасительныхъ книгъ; 2) Безобразный идолъ; 3) „Четки наказательныя" и 4) Излишнее „любомудрствованіе". —XIX. „Мудрость", по письмамъ преосвященнаго Іеремія-отшельника. **Сообщ. преосвященный Мисаилъ, епископъ Могилевскій.**—XX. По поводу годичной памяти священно-архимандрита Григорія (Воинова).—XXI. Старецъ Кіево-Печерской лавры игуменъ Агапитъ въ схимѣ Ѳеодосій. **А. Ѳ. Ковалевскаго.**—XXII. Письма о воспитаніи благородной дѣвицы и обращеніи ея въ мірѣ. Князя Алексѣя Александровича Ширинскаго-Шихматова. **Сообщилъ прот. В. І. Жмакинъ.**—XXIII. Православная Церковь въ южной Америкѣ. Императорской посольской церкви въ Южной Америкѣ. **прот. К. Г. Изразцова.**—XXIV. Къ трехсотлѣтію чудотворной иконы Почаевской Божіей Матери. (1597—1897). **Ѳ И. Делекторскаго.**—Объявленія.

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ (сентябрь). 1. „Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Сохaнской (Кохановской). Съ приложеніемъ неизданной статьи Кохановской „Форма". Сообщ. **О. Г. Аксакова.**—II. Лѣто. Петербургская повѣсть. Гл. I—XII А. Е. Зарина.—III. Сильныя персоны въ Верховномъ тайномъ Совѣтѣ Петра II и роль князя Голицына; при воцареніи Анны Іоанновны Гл. VII—VIII. Проф. А. С. **Алексѣева.**—IV. „На берегу Чернаго моря". Романъ. Часть третья. Гл. III—IV. **Н. А. Крыжановскаго.**—V. Воспоминанія О. Н. Г. Рубинштейнѣ Гл. I. Проф **Н. Д. Кашкина.**—VI. Стихотворенія. **К. Н. Льдова.**—VII. Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. (Продолженіе). (Переводъ съ арабской рукописи). Проф. **Г. А. Муркоса.**—VIII. „Переводчики". Картины деревенской глуши. **Р. Л. Маркова.**—IX. Учебный надзоръ въ земскихъ школахъ. Свящ. **В. Булгакова**—X. Стихотворенія. **Елены Буланиной.**—XI. Сотрудники кн. А. Чарторыйскаго въ дѣлѣ устройства народнаго просвѣщенія въ Виленскомъ учебномъ округѣ. Ю. **Ѳ. Крачковскаго.**—XII. „На Уралъ". Путевыя впечатлѣнія. Гл. VI—XV. (Окончаніе). Студента **И. И. Любарскаго.**—XIII. „Сліяніе сословій". **А. И. Елишева**—XIV. Судьбы русскаго театра **К. Корсака.** —XV. Стихотвореніе. В. С.—XVI. Матеріалы для характеристки русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: Письма къ В. П. Безобразову. П. М. **Леонтьева.**—XVII. Библіографія: 1) Исторія. 2) Педагогика. 3) Соціологія. 4) Политическая экономія. 5) Народное хозяйство. 6) Путешествія. 7) По-

эзія. XVIII. Внутреннее обозрѣніе: Предположенія о введеніи земскихъ учрежденій въ такъ-называемыхъ „неземскихъ“ губерніяхъ.—Нынѣшняя бюрократическая организація въ нихъ земскаго хозяйства.—Полезность участія въ немъ представителей населенія.—Порядокъ отправленія земскихъ повинностей до 1864 г.—Отчетность и контроль.—Сравненіе съ современнымъ порядкомъ въ „неземскихъ“ губерніяхъ.—**А. И. Елишева**.—XIX. Письма въ редакцію; 1) **А. А. Кирѣева** и 2) **В. В. Розанова**.—XX Книги, поступившія въ редакцію.—XXI. Объявленія.—XXII. Приложеніе: „Крестоносцы“ Историческій романъ **Генриха Сенкевича**. (Переводъ съ польскаго **А. I. Чичаговой**).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

От Московской Синодальной Типографіи.

Въ Московской Синодальной Типографіи продолженъ пріемъ подписки на **лицевые Святцы** до 1-го ноября 1897 года, на прежнихъ условіяхъ, а именно: лица, подписавшіяся до этого срока со взносомъ **10 р.**, получаютъ полный экземпляръ Святцевъ въ **48** таблицъ по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, при чемъ тѣ таблицы, которыя уже отпечатаны, высылаются подписчикамъ тотчасъ же.

Пересылка безплатная.

Послѣ означеннаго срока цѣна Святцевъ будетъ повышена до **14** рублей **40** коп., или **35** коп. за каждую таблицу, **съ пересылкою на счетъ покупателей**.

Объ изданіи въ 1898 году иллюстрированнаго научно практическаго популярнаго журнала



Съ **1898** года цѣна за годъ съ пересылкой **два дубля**.
За ½ года **1** р. **10** к.

Съ 1898 года журналъ „ДѢЛО“ вступитъ въ **пятый годъ изданія**. Четырехлѣтняя практика показываетъ, что въ Россіи существуетъ большой спросъ на **научно-практическія свѣдѣнія**. Поэтому, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ 1898 года цѣна журна „Дѣло“ повышается до **2 рублей** въ годъ, причемъ размѣръ журнала **значительно увеличится**.

„ДѢЛО“ въ 1898 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Изобрѣтенія. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненія къ практической жизни. 3) Практическія свѣдѣнія по гигіенѣ, предупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры; новыя книги; смѣсь; справочный отдѣлъ. 6) Относящіеся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Безплатныя приложенія.

Съ 1898 года примутъ участіе много новыхъ сотрудниковъ. Кромѣ оригинальныхъ статей, будетъ даваться отчетъ обо всѣхъ текущихъ новостяхъ, появляющихся въ русской и иностранной научной литературѣ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Нѣсколько словъ къ предстоящему открытію Гомельскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства.—Грамотная мать—крестьянка. Свящ. *Павла Попова*.—О мѣрахъ къ охраненію цѣлости православія въ приходѣ.—Хозяйственныя замѣтки.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1897 г. 9 октября. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.